

மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தில்

ஒதுக்கப்பட்டது : 30.06.2021 அறிவிக்கப்பட்டது :
07.07.2021

கோரம்

மாண்புமிகு நீதிபதி எம்.நிர்மல் குமார்

2021 ஆம் ஆண்டின் CrI.OPNo.10342

மற்றும் 2021 ஆம் ஆண்டின் CrI.MPNos.6242 & 6243

வைகோ

... மனுதாரர்

எதிர்

1.கூறு., அதன்,

காவல் துணை ஆய்வாளர்,
சிந்தாதரிபேட்டை காவல் நிலையம்,

திருவல்லிக்கேணி, சென்னை.
(குற்ற எண்.304/2018).

2. குமாரசன்,

தலைமைக் காவலர் (எண்.24749), F-1,
சிந்தாதரிபேட்டை காவல் நிலையம்,
சென்னை 600 002.

... பதிலளித்தவர்கள்

பிரார்த்தனை: சென்னை எம்.பி. மற்றும் எம்.எல்.ஏ.க்களுக்கான கூடுதல் சிறப்பு நீதிமன்றத்தின் கோப்பில்
2019 ஆம் ஆண்டின் CCNo.68 இல் உள்ள வழக்கு தொடர்பான பதிவுகளைக் கோரவும், அதை ரத்து
செய்யவும் குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 482 இன் கீழ் குற்றவியல் அசல் மனு தாக்கல்
செய்யப்படுகிறது.

மனுதாரர்களுக்கு :

திரு.பி.சுப்பராஜின் மூத்த வழக்கறிஞர்
திரு.எம்.அஜ்மல் கான்.

பதிலளிப்பவருக்கு:

திரு.ஏ.தாமோதரன்,
அரசு வழக்கறிஞர் (தலைமைச் செயலாளர்)

***** ..

ஆர்டர்

கற்றறிந்த கூடுதல் சிறப்பு நீதிமன்றத்தில் விசாரணையை எதிர்கொண்டுள்ள மனுதாரர்

பிரிவுகளின் கீழ் குற்றத்திற்காக சென்னை எம்.பி.க்கள் மற்றும் எம்.எல்.ஏ.க்களுக்கான நீதிமன்றம் (விசாரணை நீதிமன்றம்).

ஐபிசி பிரிவு 143, 290, 353 மற்றும் தமிழ்நாடு நகர காவல் சட்டம், 1888 இன் பிரிவு 41

மற்றும் குற்றவியல் சட்ட திருத்தச் சட்டம், 2005 இன் பிரிவு 7(1)(a) CCNo.68 இல்

2019 ஆம் ஆண்டு, ரத்து மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. வழக்கின் சாராம்சம் என்னவென்றால், 09.10.2018 அன்று காலை சுமார் 11.25 மணியளவில், ஒரு

2018 ஆம் ஆண்டின் குற்ற எண். 212 இல், பிரிவு 1-ன் கீழ் குற்றத்திற்காக நக்கீரன் கோபால் கைது செய்யப்பட்டார்.

டி-4 ஜாம் பஜார் காவல் நிலையத்துடன் இணைக்கப்பட்ட காவல்துறையினரால் ஐபிசியின் 124,

டிரிப்ளிகேனில். நக்கீரன் கோபால் பாதுகாப்பு மற்றும் பாதுகாப்பிற்காக வைக்கப்பட்டார்.

டிரிப்ளிகேனில் உள்ள துணை காவல் ஆணையர் அலுவலகத்தில் சிறை வைக்கப்பட்டார்.

அந்த நேரத்தில், மனுதாரர், மதிமுக அரசியல் கட்சியின் பொதுச் செயலாளர்

A2-கார்த்திக், A3-அம்மா முருகன், A4-மோகன் மற்றும் A5-ராமதாஸ் ஆகியோர் முன்னிலையில்

45 பேர் கொண்ட குழு துணைத் தலைவரின் அலுவலகத்திற்குள் நுழைய முயன்றது.

திருவல்லிக்கேணி ஆணையர் அலுவலகம், நக்கீரன் கோபாலை சந்திக்க அனுமதி பெறாமல் உள்ளது.

காவல்துறையின் தடை மற்றும் எச்சரிக்கை இருந்தபோதிலும், காவல்துறை அனுமதி. அந்த நேரத்தில்,

மனுதாரரும் மற்றவர்களும் மாநில மற்றும் மத்திய அரசுக்கு எதிராக கோஷங்களை எழுப்பினர்.

அரசாங்கம் மற்றும் ஏ.என். சாலையில் போக்குவரத்தைத் தடுத்தது, இதனால் போக்குவரத்துக்கு இடையூறு ஏற்பட்டது

பொது மக்களுக்கு. மனுதாரருக்கும் மற்றவர்களுக்கும் தடை உத்தரவு குறித்து தெரிவிக்கப்பட்டது.

தமிழ்நாடு நகர காவல் சட்டத்தின் பிரிவு 41(2) இன் கீழ் உத்தரவு அமலில் உள்ளது மற்றும் இல்லை

அனுமதியின்றி போராட்டம் அல்லது தர்ணா நடத்துவது. இதற்கு தலைமை தாங்கவில்லை.

மனுதாரர் மற்றும் அவர்கள் போக்குவரத்து மற்றும் பொதுமக்களின் சுதந்திரமான ஓட்டத்தைத் தொடர்ந்து தடுத்தனர்.

இயக்கம். குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களை கைது செய்ய முடியவில்லை, ஏனெனில் அவர்கள் குழப்பமடைந்தனர்

பொது மக்கள். அதன் பிறகு, 2 பேரால் புகார் அளிக்கப்பட்டது. பிரதிவாதி,

1-ல் இணைக்கப்பட்ட தலைமைக் காவலர் குமரேசன் பிரதிவாதி காவல்துறை. 1

பிரதிவாதி காவல்துறை புகாரைப் பெற்று, குற்ற எண்.304 இல் FIR பதிவு செய்தது.

2018, விசாரணை நடத்தி, விசாரணை முடிந்ததும், தாக்கல் செய்தது

ஐபிசி பிரிவுகள் 143, 290, 353 மற்றும் பிரிவு 41 இன் கீழ் குற்றத்திற்கான குற்றப்பத்திரிகை

தமிழ்நாடு நகர காவல் சட்டம், 1888 மற்றும் குற்றவியல் சட்டத்தின் பிரிவு 7(1)(a) இன்

சட்ட திருத்தச் சட்டம், 2005, எட்டு சாட்சிகளை LW1 முதல் LW8 வரை பட்டியலிடுகிறது மற்றும்

ஆவணங்கள். விசாரணை நீதிமன்றம் குற்றத்தை கவனத்தில் கொண்டு,

2019 ஆம் ஆண்டின் CCNo.68 ஐ விசாரித்து, மனுதாரர் மற்றும் பிற குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு சம்மன் அனுப்பியது,

அதற்கு எதிராக தற்போதைய ரத்து மனு. सत्यमेव जयते

3. மனுதாரர் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர்

முதலில் FIR பிரிவுகளின் கீழ் குற்றத்திற்காக பதிவு செய்யப்பட்டது என்று சமர்ப்பித்தார்.

143, 290 மற்றும் 353 ஐபிசி மற்றும் பின்னர், குற்றப்பத்திரிகை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

தமிழ்நாடு நகர சட்டத்தின் பிரிவு 41 இன் கீழ் குற்றத்தை உள்ளடக்கிய விசாரணை நீதிமன்றம்

காவல் சட்டம் மற்றும் குற்றவியல் சட்ட திருத்தச் சட்டம், 2005 இன் பிரிவு 7(1)(a).

எனவே, குற்றம் சாட்டப்பட்ட குற்றப்பத்திரிகை சரியானதல்ல.

ஐபிசி பிரிவு 353 இன் கீழ் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர் செய்ய வேண்டிய குற்றம்

பொது ஊழியரைத் தாக்கியது அல்லது தடுக்கும் நோக்கத்துடன் குற்றவியல் சக்தியைப் பயன்படுத்தியது அல்லது

பொது ஊழியர் தனது கடமையைச் செய்வதைத் தடுக்கவும். ஆனால் இந்த விஷயத்தில், எந்த

பொது ஊழியரைத் தாக்கியதாகக் காட்ட மனுதாரர் மீதான குற்றச்சாட்டு மற்றும்

எந்தவொரு குற்றவியல் சக்தியையும் பயன்படுத்தினார். கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் மேலும் சமர்ப்பித்தார்

மனுதாரர் நக்கீரன் கோபால் கைது செய்யப்பட வேண்டும் என்பதற்காகப் போராட்டம் நடத்தினார், ஒரு கிணறு

சில கட்டுரைகளை எழுதியதற்காக அறியப்பட்ட புலனாய்வு பத்திரிகையாளர். படி

மனுதாரரின் கூற்றுப்படி, நக்கீரன் கோபால் மீது வழக்கு தொடரப்பட்டுள்ளது.

பத்திரிகை அமைப்பு மற்றும் எதிர்காலத்தில் இதுபோன்ற கட்டுரைகளை மற்றவர்கள் எழுதுவதைத் தடுக்கிறது.

கோஷங்களை எழுப்புவதை சட்டவிரோதக் கூட்டம் என்று கூற முடியாது, பொதுமக்கள் கூடுவதைத் தடுக்க முடியாது.

தங்கள் கடமையை நிறைவேற்றுவதில் வேலைக்காரன்.

सत्यमेव जयते

4. மனுதாரரின் கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் மேலும் பின்வருமாறு சமர்ப்பித்தார்

இதேபோன்ற சூழ்நிலையில், இந்த நீதிமன்றம் "டாக்டர் தஸ்தகிரி ரெட்டி வெர்சஸ் தி" வழக்கில்

01.08.2019 தேதியிட்ட CrI.OPNo.17741 of 2017 இல் உள்ள மாநிலம், "வெறும் ஒரு

பல்கலைக்கழக மாணவர்கள் மற்றும் ஊழியர்கள் நடத்தும் போராட்டம் ஈர்க்கப்படாது.

ஐபிசி பிரிவு 353 இன் விதிகள் மற்றும் ஒரு குழுவினரை ஒன்று சேர்ப்பது

"போராட்டத்தை நடத்தியதை சட்டவிரோதக் கூட்டம் என்று கூற முடியாது".

எனவே, இந்த வழக்கில் இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 143 இன் உட்பிரிவுகள் பொருந்தாது.

மேலும், "மாணிக் தனேஜா & அன்., வெர்சஸ்" வழக்கில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம்

கர்நாடகா மாநிலம் & அன்., 2014 ஆம் ஆண்டின் SLP(CrI.) எண்.6449 இல், தேதியிட்டது

20.01.2015 "எந்தவொரு பலத்தையும் பயன்படுத்தவில்லை என்று தோன்றுகிறது" என்று கூறியிருந்தது.

மேல்முறையீட்டாளர்கள் அத்தகைய குற்றத்தைச் செய்ய வேண்டும். பதிலில் எதுவும் இல்லை.

மேல்முறையீட்டாளர் பிரதிவாதியைத் தாக்கினார் அல்லது குற்றவாளியைப் பயன்படுத்தினார் என்பதைக் காட்ட

பிரதிவாதி தனது உத்தியோகபூர்வ கடமையை நிறைவேற்றுவதைத் தடுக்க கட்டாயப்படுத்துதல்." இவ்வாறு,

மனுதாரருக்கு எதிராக மறுக்க முடியாத குற்றச்சாட்டுகள் சுமத்தப்பட்டன, அது

ஐபிசி பிரிவு 353 இன் கீழ் குற்றத்தின் கூறுகளை ஒருபோதும் ஈர்க்க வேண்டாம். அவர் மேலும் கூறினார்.

தமிழ்நாடு நகரத்தின் பிரிவு 41 இன் கீழ் கூறப்படும் குற்றம் என்று சமர்ப்பித்தது.

1888 ஆம் ஆண்டு காவல் சட்டம் இயற்றப்படவில்லை, அதைக் காட்ட எந்த ஆதாரமும் இல்லை

19.10.2018 அன்று, காவல் ஆணையர் எந்தவொரு தடை உத்தரவையும் பிறப்பித்தார்.

மேலும், திட்டமிடப்பட்டபடி அத்தகைய உத்தரவின் அறிவிப்பு எதுவும் இல்லை. அது இல்லை

பத்திரிகையாளர் நக்கீரன் கோபால் அலுவலகத்தின் காவலில் வைக்கப்பட்டதாக கூறப்படுவதை மறுத்தார்.

மனுதாரர் மட்டுமல்ல, டிரிப்ளிகேனின் துணை காவல் ஆணையரின்

அரசியல் கட்சியின் பொதுச் செயலாளர், அவர் ஒரு வழக்கறிஞரும் கூட. ஏதேனும்

குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 41(d) இன் கீழ் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ள நபர், அவரைச் சந்திக்க உரிமை உண்டு.

தான் விரும்பியதை ஆதரிப்பவர். எதிர்ப்பு தெரிவிக்கும் அந்த புள்ளி வரை கூட, தெளிவு இல்லை.

நக்கீரன் கோபால் எப்போது, எங்கு கைது செய்யப்பட்டார், கைது குறித்து தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டதா?

அவரது குடும்ப உறுப்பினர்கள் அல்லது வேறு எவருக்கும்.

5. கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் மேலும் கூறினார், கூறப்பட்ட நக்கீரன்

கோபால் 2018 ஆம் ஆண்டின் குற்ற எண்.212 இல் டி-4 ஜாம் பஜார் போலீசாரால் கைது செய்யப்பட்டார்.

அவர் விமான நிலையத்தில் இருந்தபோது டிரிபிளிகேன் நிலையம். அதன் பிறகு, அவர் விமான நிலையத்திற்கு அழைத்து வரப்பட்டார்.

திருவல்லிக்கேணி துணை காவல் ஆணையர் அலுவலகம் மற்றும் முழு கைதும்

மேலும் சிறைவாசம் ரகசியமாக வைக்கப்பட்டது, இது சந்தேகத்தையும் அச்சத்தையும் ஏற்படுத்தியது.

நக்கீரன் கோபால் கைது செய்யப்பட்ட விதம் மற்றும் அதற்கான சாத்தியக்கூறுகள் இருந்தன.

நக்கீரன் கோபால் சித்திரவதை செய்யப்படலாம். எனவே, ஜனநாயக சக்திகள்

கூறப்பட்ட நக்கீரன் கோபால் அடைத்து வைக்கப்பட்ட விதத்தை எதிர்த்தார்.

எதிர்ப்பு என்பது பொதுமக்களுக்கு ஒரு சிறிய கைதான் என்று ஒப்புக்கொள்ளும் மறுப்பாளர்.

ஐபிசி பிரிவு 95 இன் கீழ் குற்றமாக இல்லாத இயக்கம். நலன்

கைது செய்யப்பட்ட நபரை விசாரிக்க வேண்டும். மேலும், 1 பிரதிவாதி செய்ய வேண்டியது

அமைதியான போராட்டத்திற்கான உரிமை சுதந்திரத்திற்கான உரிமையிலிருந்து வெளிப்படுகிறது என்பதைக் கண்டிருக்கிறோம்

பிரிவு 19(1)(A) இன் கீழ் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட பேச்சு மற்றும் வெளிப்பாடு

இந்திய அரசியலமைப்பு.

6. தனது சமர்ப்பிப்புகளுக்கு ஆதரவாக, கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர்

மனுதாரர் பின்வரும் வழக்குகளை நம்பியிருந்தார்:-

(i) "மாணிக் தனேஜா & அன்.," வழக்கில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் ,

2015 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்.141 இல், கர்நாடகா மாநிலம் மற்றும் அன். எதிராக.

(ii) இந்த நீதிமன்றம் "ஏர்வாடி முகமது காசிம் எதிர் அரசு" வழக்கில்

01.07.2019 தேதியிட்ட 2008 ஆம் ஆண்டின் CrI.A.No.589".

(iii) இந்த நீதிமன்றம் "டாக்டர் தஸ்தகிரி ரெட்டி எதிர் அரசு" என்ற வழக்கில்

2017 ஆம் ஆண்டின் CrI.OPNo.17741, தேதி 01.08.2019."

(iv) இந்த நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை விரிவாக நம்பியிருப்பது, இந்த வழக்கில்

"மாநில பிரதிநிதி, காவல் ஆய்வாளர், டி-4, ஜாம் பஜார் காவல் நிலையம்,

2018 ஆம் ஆண்டின் CrI.OPNo.26888 இல் சென்னை Vs நக்கீரன் கோபால், தேதியிட்டது

07.01.2019", அதில் இந்த நீதிமன்றம் "பிரதிவாதி கைது செய்யப்பட்டார்" என்று தீர்ப்பளித்தது.

09.10.2018 அன்று காலை 8.30 மணிக்கு மீனம்பாக்கத்தில் உள்ள உள்நாட்டு விமான நிலையத்தில். தி

கைது அறிவிப்பு படிவத்தில் கைதுக்கான காரணம் பற்றி எதுவும் குறிப்பிடப்படவில்லை அல்லது

காவல்துறையினரால் கைப்பற்றப்பட்ட பொருட்கள் அல்லது காவல் நிலையத்தின் பெயர்,

கைது நடவடிக்கை மற்றும் கைது நடவடிக்கையில் முக்கிய உண்மைகள் இல்லை.

"கைது அறிவிப்பு படிவத்தில் கூட

அடிப்படை விவரங்கள் மற்றும் அது வெளியிடப்பட்ட வழிகாட்டுதல்களை தெளிவாக மீறுவதாகும்.

"டி.கே.பாசு வெர்சஸ் மேற்கு வங்க அரசு" என்ற வழக்கில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம்

(1997) 1 SCC 416 இல் தெரிவிக்கப்பட்டது". மேலும், கற்றறிந்த நீதிபதி மறுத்துவிட்டார்

சுறப்பட்ட நக்கீரன் கோபால் பிரிவு 167 Cr.PC இன் கீழ் காவலில் வைக்கவும், அதில்

நக்கீரன் கோபால் வழக்கு (மேலே மேற்கோள் காட்டப்பட்டுள்ளது), கீழ் நிர்ணயிக்கப்பட்ட நடைமுறைகள்

குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973 மற்றும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களால் வெளியிடப்பட்ட வழிகாட்டுதல்கள்

உச்ச நீதிமன்ற உத்தரவுகள் பின்பற்றப்படவில்லை.

7. இதைக் கருத்தில் கொண்டு, கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தது

மனுதாரர் காட்டும் எதிர்ப்பு சட்டபூர்வமானது மற்றும் இயற்கையானது. இதற்காக, அவர் பிரார்த்தனை செய்தார்

நடவடிக்கைகளை ரத்து செய்ததற்காக.

8. சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த அரசு வழக்கறிஞர் (தலைமைச் செயலாளர்)

2 பேரின் புகாரின் பேரில் பிரதிவாதிகள் அதைச் சமர்ப்பித்தனர் பிரதிவாதி, தி

1 இல் இணைக்கப்பட்ட தலைமை காவலர் குற்றம் எண்.304 இல் பிரதிவாதி காவல்துறை, ஒரு FIR

2018 ஆம் ஆண்டு பிரிவு 143, 290 மற்றும் 353 ஐபிசியின் கீழ் குற்றத்திற்காக பதிவு செய்யப்பட்டது.

விசாரணையின் போது, 1 சம்பவ இடத்திற்கு பதிலளித்த போலீசார் வருகை தந்தனர்,

கண்காணிப்பு மகாசர் மற்றும் ரஃப் ஸ்கெட்ச் தயாரிக்கப்பட்டு, சாட்சிகளை விசாரித்தது.

சம்பவம் நடந்த இடத்தில் உள்ளது. மனுதாரர் மீறியுள்ளார் என்பதைக் கண்டறிந்து

தமிழ்நாடு நகர காவல்துறையின் பிரிவு 41(2) இன் கீழ் தடை உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது.

மற்ற குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுடன் சேர்ந்து, 1வது பிரதிவாதி காவல்துறை பிரிவு 41 ஐச் சேர்த்தது

தமிழ்நாடு நகர காவல் சட்டம், 1888 மற்றும் குற்றவியல் சட்டத்தின் பிரிவு 7(1)(a)

திருத்தச் சட்டம், 2005, 12.11.2018 தேதியிட்ட மாற்ற அறிக்கையின் மூலம் தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

20.11.2018 அன்று குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்டது, எட்டு சாட்சிகளை LW1 முதல் LW8 வரை பட்டியலிடப்பட்டது மற்றும்

ஆவணங்களை இணைத்தல்.

9. இந்த நீதிமன்றம் போட்டியாளர்களின் சமர்ப்பிப்புகளைக் கருத்தில் கொண்டு, வழக்குப் பொருட்களைப் பரிசீலித்தது.

பதிவில் கிடைக்கிறது.

10. FIR-ல், நக்கீரன் கோபால் என்பவர் கைது செய்யப்பட்டதாக தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

2018 ஆம் ஆண்டின் குற்ற எண்.212 இல், D-4 ஜாம் பஜார் காவல்துறையுடன் இணைக்கப்பட்ட காவல்துறையினரால்

ரயில் நிலையம், டிரிப்ளிகேன். விசாரணைக்காக, அவர் துணை அதிகாரியின் அலுவலகத்தில் அடைத்து வைக்கப்பட்டார்.

காவல்துறை ஆணையர், டிரிப்ளிகேன். அந்த நேரத்தில், மனுதாரர் வந்திருந்தார்.

அங்கு சென்று தனது எதிர்ப்பைக் காட்டினார். மனுதாரர் நக்கீரனை சந்திக்க விரும்பியபோது

கோபால், அவருக்கு அனுமதி இல்லை.

सत्यमेव जयते

11. இந்த நீதிமன்றம், "மாநிலப் பிரதிநிதி" என்ற வழக்கில், காவல் ஆய்வாளரால், டி-

4, ஜாம் பஜார் காவல் நிலையம், சென்னைக்கு எதிராக நக்கீரன் கோபால்

"CrI.OPNo.26888 of 2018" கட்டாய விதிகள் மற்றும்

குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தில் கருதப்படும் நடைமுறைகள்

WEB COPY

கைது அறிவிப்பில் கூட, காவல் நிலைய விவரங்கள் இல்லை

கண்டுபிடிக்கப்பட்டது, மேலும் அவரது கைது குடும்ப உறுப்பினர்களுக்கோ அல்லது யாருக்கும் தெரிவிக்கப்படவில்லை.

கூறப்பட்ட நக்கீரன் கோபால் விமான நிலையத்தில் இருந்தபோது கைது செய்யப்பட்டு சிறையில் அடைக்கப்பட்டார்.

கைது செய்த காவல்துறையினரைத் தவிர வேறு இடத்தில் சிறை வைக்கப்பட்டது, இது

நக்கீரன் கோபாலின் பாதுகாப்பு குறித்து சந்தேகத்தை ஏற்படுத்தியது. மனுதாரர் மட்டுமல்ல

மதிமுக அரசியல் கட்சியின் பொதுச் செயலாளரான இவர் ஒரு வழக்கறிஞரும் ஆவார்.

வழக்கறிஞர், அவர் தடுப்புக்காவலைச் சந்திக்க அனுமதிக்கப்படவில்லை, அதற்கான காரணமும் தெரிவிக்கப்படவில்லை.

அதேதான். எஃப்.ஐ.ஆரிலும், குற்றப்பத்திரிகையிலும் கூட, அது தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

மனுதாரர் எதிர்ப்பு தெரிவித்து வருவதாகவும், பொதுமக்கள் இது குறித்து அறிந்ததும்

நக்கீரன் கோபால் காவலில் வைக்கப்பட்டதும், மனுதாரர் அவரை சந்திக்க அனுமதிக்கப்படாததும்,

45 உறுப்பினர்கள் கூடி அதையே எதிர்த்தனர். பொதுமக்கள் கூட்டம்

தன்னிச்சையானது மற்றும் போராட்டம் இயற்கையானது. போராட்டம் ஒரு அடிப்படை உரிமை

போராட்டம் ஒரு விஷயத்திற்காக இருக்கும்போது, அதை சட்டவிரோதமானது என்று கூற முடியாத ஒரு ஜனநாயகம்

நியாயமான காரணம்.

सत्यमेव जयते

12. மேற்கோள் காட்டப்பட்ட சாட்சிகள் LW1-குமரேசன்/2 பதிலளித்தவர், யார் இருந்தார்கள்

A-செக்டரில் ரோந்துப் பணி மற்றும் LW5-ஜெகன் பிரபு, போலீஸ் கான்ஸ்டபிள், இவர் பணியில் இருந்தார்.

பி-செக்டரில் ரோந்துப் பணி. இருவரும் போராட்டம் நடத்தப்பட்டதாகத் தனித்தனியாகக் கூறினர்.

மனுதாரர் மற்றும் 45 நபர்களால். புகாரில் விசித்திரமாக, தி

LW5-ஜெகன் பிரபு முன்னிலையில் LW2-குமரேசன்/2 குறிப்பிடவில்லை

பிரதிவாதி. பிரிவு 161 Cr.PC இன் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட அவர்களின் அறிக்கையில், எந்த

LW6 மற்றும் LW7 ஆகியவை ஒன்றுக்கொன்று இருப்பதைப் பற்றி குறிப்பிடுகின்றன.

கண்காணிப்பு மகாசர் மற்றும் ரஃப் ஸ்கெட்ச். இரண்டும் சுமார்

பிற்பகல் 02.30 மணிக்கு, கண்காணிப்பு மகாஜர் மற்றும் தோராயமான ஓவியம் தயாரிக்கப்பட்டது மற்றும்

இந்த நிகழ்வு காலை 11.25 மணியளவில் நடந்தது LW2 மற்றும் LW3 ஆகும்

நேரில் கண்ட சாட்சிகள் என்று கூறப்படுகிறது. LW2, கூட்டத்தினர் கூடிவந்ததைக் கண்டதாகக் கூறினார்.

இரவு சுமார் 11.25 மணியளவில், திருவல்லிக்கேணி துணை காவல் ஆணையர் அலுவலகத்தில்,

நக்கீரன் கோபால் மற்றும் காவல்துறையினரைக் கைது செய்து தடுத்து வைக்குமாறு கோரியது.

போராட்டக்காரர்கள் பணம் செலுத்த வேண்டும். LW3, மற்ற சாட்சி குறிப்பாக சுமார்

பிற்பகல் 03.15 மணிக்கு, அவர் சம்பவ இடத்திற்கு வந்து போராட்டக்காரர்களைப் பார்த்தார். இவ்வாறு,

சாட்சிகளின் வாக்குமூலம், வழக்கு விசாரணை எவ்வாறு நடந்தது என்பது குறித்து சந்தேகத்தை ஏற்படுத்துகிறது.

கூட்டம் அதிகமாக இருந்தபோது, பிற்பகல் 02.30 மணிக்கு கண்காணிப்பு மகாசர் வரையப்பட்டது.

பிற்பகல் 03.15 மணி வரை ஆஜராக இருந்ததாக LW4, சிறப்பு காவல் துணை ஆய்வாளர் கூறினார்.

ரோந்துப் பணியில் இருந்தபோது, போராட்டக்காரர்களிடம் பணம் செலுத்துமாறு காவல்துறை கேட்டுக் கொண்டதைக் கண்டார்.

அதைத் தவிர வேறு எதுவும் இல்லை. எனவே, குற்றப்பத்திரிகையில் இருந்து,

சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்கள் ஒன்றுக்கொன்று முரண்படுவதால்

இந்த வழக்கு மிகவும் சாத்தியமற்றது என்ற அனுமானம்.

13. மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் குற்றவியல் பலத்தைப் பயன்படுத்துவதைக் கண்டித்தது

பொது ஊழியர் தனது கடமையைச் செய்வதைத் தடுக்கும் அல்லது தடுக்கும் நோக்கம் மற்றும்

காட்ட எந்த ஆதாரமும் இல்லாதபோது, குற்றவியல் மிரட்டல் வெளிப்படாது.

எந்தவொரு பலத்தையும் பயன்படுத்தியது மற்றும் அச்சுறுத்தல் உண்மையானதாக இருக்க வேண்டும். மேலும், வெறும்

வார்த்தைகளை வெளிப்படுத்துவது போதுமானதாக இருக்காது. இந்த நீதிமன்றம் தெளிவாகக் கூறியது

நக்கீரன் கோபால் கைது செய்யப்பட்டிருப்பது கவலைக்குரியது, மேலும் கற்றறிந்த நீதிபதி அதை மறுத்துவிட்டார்.

09.10.2018 அன்று நக்கீரன் கோபாலுக்கு ரிமாண்ட் செய்யப்பட்டு ஜாமீன் வழங்கப்பட்டது.

அடிப்படைத் தேவை பின்பற்றப்படவில்லை என்று கூறியது தெளிவாகிறது.

“டி.கே.பாசு வெர்சஸ் ஸ்டேட் ஆஃப் வெஸ்ட்” வழக்கில் வழங்கப்பட்ட வழிகாட்டுதல்களை மீறுதல்.

(1997) 1 SCC 416 இல் வங்காளம் அறிக்கை செய்தது. இதனால், போராட்டம் தன்னிச்சையானது.

மனுதாரர் மற்றும் குற்றம் சாட்டப்பட்ட மற்ற நான்கு பேரைத் தவிர, மற்ற அனைவரும் பொதுமக்கள்.

மேலும் அவர்கள் தன்னிச்சையாக போராட்டத்தில் பங்கேற்றனர். எனவே,

மனுதாரரை சட்டவிரோதமானவர் என்று கூற முடியாது. மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, வெறும் வெளிப்பாடு

எதிர்ப்பு என்பது எந்தவொரு குற்றத்தையும் செய்வதற்குச் சமமாகாது.

14. மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு, எந்தக் குற்றமும் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்று இந்த நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

மனுதாரர் மற்றும் குற்றம் சாட்டப்பட்ட மற்ற நான்கு பேருக்கு எதிராக, எனவே,

குற்றவியல் வழக்குத் தொடர்வது செயல்முறையை துஷ்பிரயோகம் செய்வதற்குச் சமமாகும்.

நீதிமன்றத்தின். எனவே, இந்த நீதிமன்றம்

மனுதாரர், மேலும், குற்றப்பத்திரிகையில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட மற்ற நான்கு பேர், அதாவது, A2-

கார்த்திக், ஏ3-அம்மா முருகன், ஏ4-மோகன் மற்றும் ஏ5-ராமதாஸ் ஆகியோரும்

மனுதாரரின் வழக்கைப் போலவே வைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, இந்த நீதிமன்றம்

குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அனைத்து குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கும் எதிரான நடவடிக்கைகளை ரத்து செய்ய வேண்டும்.

15. இதன் விளைவாக, 2019 ஆம் ஆண்டின் CCNo.68 இல் உள்ள நடவடிக்கைகள் நிலுவையில் உள்ளன

குற்றம் சாட்டப்பட்ட அனைவருக்கும் எதிரான விசாரணை நீதிமன்றத்தின் வழக்கு ரத்து செய்யப்படுகிறது. இந்த குற்றவாளி

அதன்படி, அசல் மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது. இதன் விளைவாக, இணைக்கப்பட்டது

இதர மனுக்கள் மூடப்பட்டுள்ளன.

07.07.2021

பேச்சு ஒழுங்கு/பேசாத ஒழுங்கு

குறியீடு: ஆம்/இல்லை

இணையம்: ஆம்/இல்லை

விவி2

செய்ய

1. நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் மற்றும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கான கூடுதல் சிறப்பு நீதிமன்றம், சென்னை.

2. காவல் துணை ஆய்வாளர், சிந்தாதரிபேட்டை

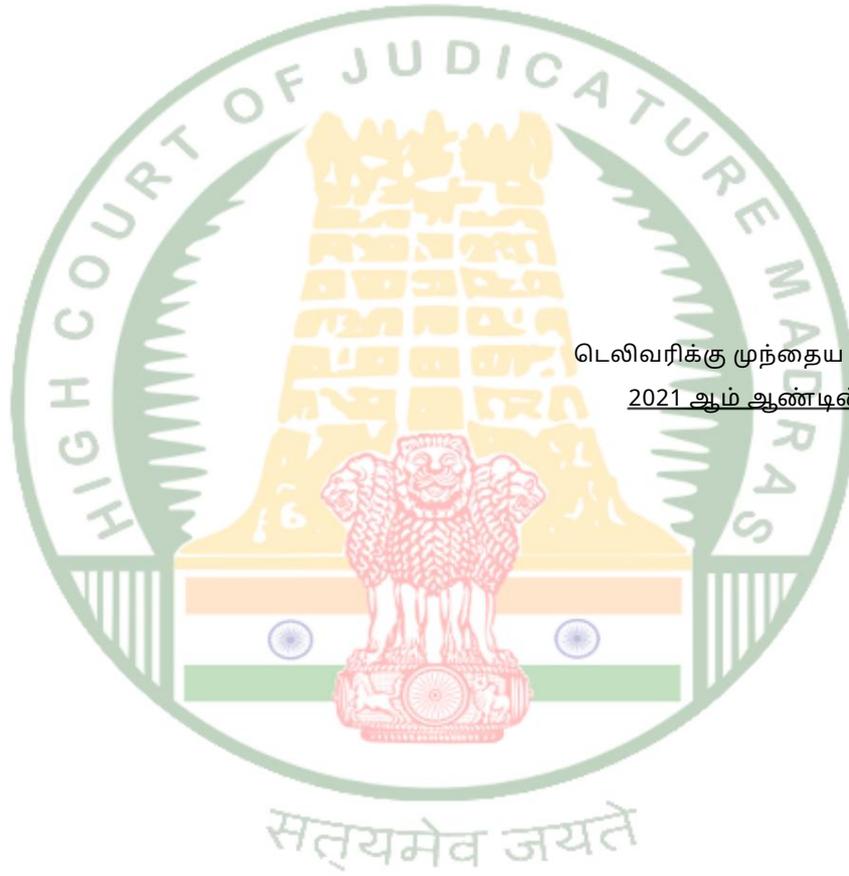
காவல் நிலையம், திருவல்லிக்கேணி,

சென்னை.

3. அரசு வழக்கறிஞர், உயர் நீதிமன்றம்,

சென்னை.

எம்.நிர்மல் குமார், ஜே. வு2



டெலிவரிக்கு முந்தைய ஆர்டர்

2021 ஆம் ஆண்டின் CrI.OPNo.10342

WEB COPY

07.07.2021