



2025 ஜூன் 1288

அறிக்கையிடத்தக்கது

இந்திய உச்ச நீதிமன்றத்தில்
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு

2025 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்.2195

மிஹிர் ராஜேஷ் ஷா

... மேல்முறையீடு செய்பவர்(கள்)

எதிர்

மகாராஷ்டிரா மாநிலம் மற்றும்
மற்றொன்று

... பிரதிவாதி(கள்)

உடன்

2025 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்.2189

2025 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்.2190

மற்றும்

2025 ஆம் ஆண்டின் SLP (CRL.) எண்.8704

தீர்ப்பு

அகஸ்டின் ஜார்ஜ் மாசிஹ், ஜே.

1. இந்த மேல்முறையீடுகள் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்.2195 ஆகும்.

2025, குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்.2189/2025 மற்றும் குற்றவியல்

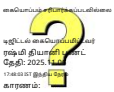
2025 ஆம் ஆண்டின் மேல்முறையீட்டு எண்.2190 முதலில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது

22.04.2025 தேதியிட்ட உத்தரவின்படி விடுப்பு வழங்கப்பட்ட சிறப்பு விடுப்பு

மனுக்கள். இந்த மேல்முறையீடுகள் அனைத்திலும்

இதே போன்ற சட்டக் கேள்விகள் சம்பந்தப்பட்டிருக்கின்றன, அவை

இந்த பொதுவான தீர்ப்பால் தீர்மானிக்கப்பட்டது. சிறப்பு விடுப்பு



2025 ஆம் ஆண்டின் மனு (குற்றவியல்) எண்.8704 உடன் டேக் செய்யப்பட்டது
மேலே குறிப்பிடப்பட்ட விஷயங்கள் தேதியிட்ட உத்தரவின்படி
02.06.2025.

2. இந்த மேல்முறையீடுகளில் மேல்முறையீட்டாளர்களால் எழுப்பப்பட்ட முக்கிய
பிரச்சினை, மேல்முறையீட்டாளர்களின் கீழ் உள்ள உரிமையை மீறுவதாகும்
இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) மற்றும் பிரிவு
குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் 50, 1973 ("CrPC
1973") இப்போது பாரதிய நாகரிக்கின் பிரிவு 47
சுரக்ஷா சன்ஹிதா, 2023 ("BNSS 2023")
மேல்முறையீட்டாளர்கள் தங்களுக்குத் தெரிவிக்கப்படவில்லை என்று கூறுகின்றனர்
அவர்கள் கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்கள் எழுத்துப்பூர்வமாக.

3. வசதிக்காக, 2025 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 2195
முன்னணி வழக்காக எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. சுருக்கமாக உண்மைகள் என்னவென்றால்
07.07.2024 அன்று, ஒரு வெள்ளை BMW கார், ஒரு இடத்தில் ஓட்டிச் செல்லப்பட்டது.
அதிவேகமாக வந்து, புகார்தாரரின் ஸ்கூட்டரின் பின்னால் இருந்து
பயங்கரமாக மோதியது. தாக்கத்தின் சக்தி
புகார்தாரரையும் அவரது மனைவியையும் தாக்கினார்
புகார்தாரர் தூக்கி எறியப்பட்ட காரின் பானட்
பக்கத்தில், மற்றும் சோகமாக, அவரது மனைவி சிக்கினார்
வாகனத்தின் முன் இடது சக்கரத்திற்கும் பம்பருக்கும் இடையில்.
இந்த துயரமான நிலையை மீறி, ஓட்டுநர்,
மேல்முறையீட்டாளர் மிஹிர் ராஜேஷ் ஷா என்று குற்றம் சாட்டப்பட்டார்.
இங்கே, தனது பொறுப்பற்ற விமானத்தில் தொடர்ந்து, இழுத்துச் சென்றார்
பாதிக்கப்பட்டவர், அதன் பிறகு கைது செய்யப்படாமல் தலைமறைவாகிவிட்டார்.

உதவி செய்தல் அல்லது சம்பவத்தை அதிகாரிகளிடம் புகாரளித்தல்.

பலத்த காயங்களுக்கு ஆளானவர் உயிரிழந்தார்.

இந்த மோதலில் பாதிக்கப்பட்டது, மருத்துவ ரீதியாக உறுதிப்படுத்தப்பட்டபடி,

புகார்தாரருக்கு லேசான காயங்கள் ஏற்பட்டன. FIR

378/2024 என்ற எண் வோர்லி காவல் நிலையத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டது.

பாரதிய நியாயத்தின் தொடர்புடைய விதிகளின் கீழ்

சன்ஹிதா, 2023 ("BNS 2023"), மற்றும் மோட்டார் வாகனங்கள்

சட்டம், 1988. ஆரம்ப விசாரணை நடவடிக்கைகளில் அடங்கும்

சிசிடிவி மூலம் விபத்து ஏற்படுத்திய வாகனத்தை அடையாளம் காணுதல்

காட்சிகள், மற்றும் கலாநகர் சந்திப்பு அருகே கண்டுபிடிப்பு

ராஜ்ரிஷி அருகே சேதமடைந்த BMW காரின் மேம்பாலம்

ராஜேந்திர சிங் பிந்தாவத் மற்றும் ராஜேஷ் ஷா, தந்தை

மிஹிர் ராஜேஷ் ஷா (இனிமேல், "மேல்முறையீடு செய்பவர்"). கைதுகள்

விரைவில், இணை குற்றவாளியான ராஜ்ரிஷி ராஜேந்திராவுடன்

அதே நாளில் சிங் பிந்தாவத் கைது செய்யப்பட்டார் மற்றும் மிஹிர் ராஜேஷ்

ஷா கைது செய்யப்பட்டார்.

09.07.2024 அன்று. உறுதியாக சேகரிக்கப்பட்ட ஆதாரங்கள்

மேல்முறையீட்டாளரைப் பொருளின் இயக்கியாக நிறுவினார்.

நேரம், அவரது இருப்பைப் பதிவு செய்யும் சிசிடிவி காட்சிகள் உட்பட

காரை ஓட்டும்போது, சம்பவத்திற்கு சற்று முன்பு மது அருந்தியிருத்தல்,

அவரது தோற்றத்தை மாற்ற முயற்சித்தல், மற்றும்

மற்றவற்றுடன், அவரது பெயரில் பதிவு செய்யப்பட்ட ஃபாஸ்டேக்கைப் பயன்படுத்துதல்

குற்றஞ்சாட்டும் விவரங்கள்.

4. ரிமாண்ட் நடவடிக்கைகளில் மேல்முறையீட்டாளர்

முதல் வகுப்பு நீதித்துறை நடுவர் முன் ஆஜர்படுத்தப்பட்டார்.

ஆரம்பகால போலீஸ் காவல் பின்னர் நீதிமன்றக் காவலாக நீட்டிக்கப்பட்டது;
ஒரு போக்கில் போட்டியிட்டது
கைதுக்கான காரணங்கள் இல்லை என்பதற்கான காரணங்கள்
பிரிவு 22(1) ஆல் கட்டளையிடப்பட்டபடி எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்கப்பட்டது
இந்திய அரசியலமைப்பு மற்றும் BNSS இன் பிரிவு 47
2023, CrPC 1973 இன் பிரிவு 50 க்கு சமமானது.

5. சட்டப்பூர்வத்தன்மைக்கு எதிரான மேல்முறையீட்டாளரின் சவால்

கைது நடவடிக்கையை இறுதியில் பம்பாய் உயர் நீதிமன்றம் 2024 ஆம்
ஆண்டின் குற்றவியல் ரிட் மனு எண். 3533 இல் பரிசீலித்தது.
இதில், 25.11.2024 தேதியிட்ட தீர்ப்பைப் பார்க்கவும், உயர் நீதிமன்றம்
இருப்பினும், பம்பாய் நீதிமன்றம் தி
இந்த நடைமுறைக் குறைபாட்டை ஒப்புக்கொண்டு,
மேல்முறையீட்டாளர் குற்றத்தின் தீவிரத்தை உணர்ந்து, கணிசமான
ஆதாரங்களால் ஆதரிக்கப்பட்டு, மேல்முறையீட்டாளர் குற்றத்தைத் தவிர்ப்பதன்
காரணமாக கைது செல்லுபடியாகும்.
காணாமல் போன போதிலும் கைது, இதன் மூலம் காவலை நியாயப்படுத்துகிறது
எழுத்துப்பூர்வ காரணங்கள். மேல்முறையீட்டாளர் இதை அணுகினார்.
மும்பை உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை எதிர்த்து நீதிமன்றம்
கைது செய்வதற்கான காரணங்கள் கட்டாயமானது என்று நீதிமன்றம் வாதிடுகிறது
BNSS 2023 இன் பிரிவு 47 இன் கீழ் தெரிவிக்கப்படவில்லை
அவரை எழுத்தில்.

6. இந்த நீதிமன்றம், சிறப்பு விடுப்பைக் கருத்தில் கொள்ளும்போது

நீதிமன்றம் விரும்பவில்லை என்று மனுவில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது
மனுவை அதன் தகுதியின் அடிப்படையில் பரிசீலித்து, அறிவிப்பு வெளியிடவும்.

சட்டம்/சட்ட நிலைப்பாட்டின் கேள்வியைக் கருத்தில் கொள்ளும் அளவிற்கு

மட்டுமே. தொடர்புடைய வழக்குகளில், இருப்பது

2025 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 2189 மற்றும் குற்றவியல்

2025 ஆம் ஆண்டின் மேல்முறையீட்டு எண். 2190, இந்த நீதிமன்றம் தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம்

22.04.2025 அன்று, இந்த மேல்முறையீடுகள் நிலுவையில் இருக்கும்போது,

மேல்முறையீட்டாளர்களை ஜாமீனில் விடுவிக்க உத்தரவிட்டு, விளம்பர

இடைக்கால நிவாரணம் வழங்கியுள்ளது . சிறப்பு விடுப்பு மனுவில்

(குற்றவியல்) எண். 8704/2025 தேதியிட்ட உத்தரவின்படி

02.06.2025 அன்று, விளம்பர இடைக்கால நிவாரணமும் வழங்கப்பட்டது

மனுதாரர் தனது ஜாமீனை விடுவிக்க உத்தரவிட்டார். அன்று

13.12.2024, திரு. ஸ்ரீ சிங், கற்றறிந்த ஆலோசகர், யார்

நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக இருந்தார் அமிகஸாக நியமிக்கப்பட்டார்

இந்த விஷயத்தில் இந்த நீதிமன்றத்திற்கு உதவ கியூரியா .

7. பின்னர், 22.04.2025 அன்று விடுப்பு வழங்கும் போது, இந்த நீதிமன்றம்

பின்வரும் சட்டக் கேள்விகளை வகுத்தார்

கருத்தில்:

(அ) ஒவ்வொரு வழக்கிலும், இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் கீழ்

ஒரு குற்றத்திலிருந்து எழும் போதும் கூட.

குறியீடு, 1860 ("ஐபிசி 1860") இப்போது பாரதியா

நியாய சன்ஹிதா, 2023 (BNS 2023) அது

கைதுக்கான காரணங்களை வழங்குவது அவசியம்

கைது செய்யப்படுவதற்கு முன்பு அல்லது உடனடியாக குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்

கைதுக்குப் பிறகு, மற்றும்

(ஆ) விதிவிலக்கான சந்தர்ப்பங்களில் கூட,

சில தேவைகள் காரணமாக அது

கைது செய்யப்படுவதற்கு முன்போ அல்லது உடனடியாகவோ
கைதுக்கான காரணங்களை வழங்க முடியாது.
கைதுக்குப் பிறகு, கைது குற்றஞ்சாட்டப்படும்
உடன் இணங்காததற்கான காரணம்
1973 ஆம் ஆண்டு CrPC இன் பிரிவு 50 இன் விதிகள்
(இப்போது BNSS 2023 இன் பிரிவு 47).

8. மேல்முறையீட்டாளருக்காக ஆஜரான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர்

பிரதிவாதியின் நடவடிக்கை என்று சமர்ப்பிக்கிறது
கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிக்காமல் மேல்முறையீட்டாளரைக்
கைது செய்வது சட்டத்தை முற்றிலும் மீறுவதாகும்.
அரசியலமைப்பு பாதுகாப்பு மற்றும் பிரிவு 21 இன் ஆணை
மற்றும் இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) மற்றும்
BNSS 2023 இன் பிரிவு 47. அவர் தனது கூற்றை உறுதிப்படுத்துகிறார்
பங்கஜ் பன்சால் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பிறர் வழக்கில் இந்த
நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை அடிப்படையாகக் கொண்ட வாதம்¹,
இந்த நீதிமன்றம் அதை தெளிவாகக் கூறியுள்ளது என்று வாதிகிறது
பிரிவு 22(1) இன் தேவையைப் பூர்த்தி செய்ய வேண்டும்.
இந்திய அரசியலமைப்பு, வெளிப்படுத்தும் முறை
கைதுக்கான காரணங்கள், நோக்கம் கொண்ட நோக்கத்தை நிறைவேற்றும்
வகையில் அர்த்தமுள்ளதாக இருக்க வேண்டும், எனவே அது
கைது செய்யப்பட்டவருக்கு எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்கப்பட வேண்டும்.
நிச்சயமாக விஷயம்.

1 (2024) 7 SCC 576 : 2023 SCC ஆன்லைன் SC 1244

9. இந்த முடிவின் மீதும் நம்பிக்கை வைக்கப்படுகிறது

பிரபீர் புர்காயஸ்தா எதிராக மாநில நீதிமன்றம் (NCT of
டெல்லி)², இதில் பிரச்சினையைக் கையாளும் போது
கைது செய்யப்பட்டவருக்கு கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவித்தல்
சட்டவிரோத நடவடிக்கைகள் தொடர்பான குற்றங்கள்
(தடுப்பு) சட்டம், 1967 ("UAPA"), பங்கஜ் பன்சால் (மேல்) மீது நம்பிக்கை
கொண்ட இந்த நீதிமன்றம் மீண்டும் வலியுறுத்தியது
கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்கள் அந்த நபருக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்.
UAPA அல்லது எழுத்துப்பூர்வமாக வேறு ஏதேனும் குற்றத்தின் கீழ் கைது செய்யப்பட்டால்
ஆரம்பத்தில் எந்த விதிவிலக்கும் இல்லாமல்.

10. அவர் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை மேலும் நம்பியுள்ளார்

விஹான் குமார் எதிர் ஹரியானா மாநிலம் மற்றும் மற்றொரு³,
கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு, கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிக்க
வேண்டிய தேவை கட்டாயமானது என்று கூறப்பட்டது.
அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) இன் தேவை
இந்தியாவும் அது அத்தகைய முறையில் கொண்டு செல்லப்பட வேண்டும் மற்றும்
அரசியலமைப்பு பாதுகாப்பின் நோக்கத்தை அடைவதற்கான முறை.
அவர் பிரிவு 22 என்று வாதிடுகிறார்
இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் வேறுபடுத்துவதில்லை
BNS 2023 (முந்தைய IPC 1860) இன் கீழ் குற்றங்களுக்கு இடையில்
அல்லது வேறு ஏதேனும் சிறப்புச் சட்டத்தின் கீழ் குற்றங்கள், எடுத்துக்காட்டாக
UAPA, இதன் மூலம் பிரிவு 22(1) ஐ மீறுவதாகக் கூறுகிறது.
இந்திய அரசியலமைப்பு மற்றும் BNSS இன் பிரிவு 47

2 (2024) 8 எஸ்.சி.சி 254

3 (2025) 5 SCC 799 : 2025 SCC ஆன்லைன் SC 269

பிரதிவாதியால் 2023. எனவே, கைது சட்டவிரோதமானது என்று
அறிவிக்கப்பட வேண்டும் என்றும், மேல்முறையீட்டாளரை

சுதந்திரமாக அமைக்கப்பட்டது.

11. மறுபுறம், கற்றறிந்த ஆலோசகர்

பதில் அளிக்கும் அரசு,

கைதுக்கான காரணங்கள் குறித்த தகவல் குறிப்பிடப்படவில்லை.

BNSS 2023 இன் பிரிவு 47 இன் விதியில்.

பங்கஜ் வழக்குகளில் முடிவுகளை நம்பியிருத்தல்

பன்சால் (சுப்ரா) மற்றும் பிரபீர் புர்காயஸ்தா (சுப்ரா), ஆவார்

இரண்டு வழக்குகளும் சிறப்புடன் தொடர்புடையவை என்பதால் தவறாக இடம்பிடித்துள்ளது.

சட்டங்களும் அதில் உள்ள உண்மைகளும் ஒத்தவை அல்ல

தற்போதைய வழக்கு. கட்டுரையின் கட்டளை என்று வாதிடப்படுகிறது

கைது செய்யப்பட்டவருக்கு கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிப்பதே பிரிவு

22(1) ஆகும், மேலும் வழங்குவதற்கு குறிப்பிட்ட சட்டப்பூர்வ ஆணை எதுவும் இல்லை

எழுத்துப்பூர்வமாக அத்தகைய காரணங்கள். பிரதிவாதி போது

உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை ஆதரித்து,

பம்பாய் வாதிடுவது, அடிப்படைகளைத் தெரிவிக்கும்போது

கைது செய்யப்படுபவரை கைது செய்வது கட்டாயமாகும், அதற்கான வழிமுறை

குறிப்பிடப்படவில்லை, எனவே, மேல்முறையீட்டாளர்

சட்டத்தின்படியும், அனைத்தையும் பின்பற்றியும் கைது செய்யப்பட்டார்.

நடைமுறை பாதுகாப்புகள்.

12. கற்றறிந்த அமிகஸ் கியூரி, இதன் அடிப்படைகள் என்னவென்று சமர்ப்பிக்கிறார்

கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைது குறித்து தெரிவிக்கப்பட வேண்டும்.

எல்லா சந்தர்ப்பங்களிலும் எந்த விதிவிலக்கும் இல்லாமல்,

குற்றங்களின் தன்மை, அதாவது BNS 2023 (IPC 1860) அல்லது UAPA போன்ற

ஏதேனும் சிறப்புச் சட்டத்தின் கீழ் உள்ள குற்றங்கள்.

அனுப்பும் முறையைப் பொருட்படுத்தாமல்/

சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா இல்லையா என்பது குறித்த தகவல் தொடர்பு.

பங்கஜ் பன்சால் (மேல்) மீது நம்பிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது மற்றும்

சிறப்புச் சட்டங்கள் கூட இதற்கு வழிவகுக்கவில்லை என்று

சமர்ப்பித்ததற்காக பிரபீர் புர்காயஸ்தா (மேலே)

கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிப்பதில் இருந்து விதிவிலக்கு.

13. மேலும், தகவல் தெரிவிக்கும் முறை குறித்து

கைதுக்கான காரணங்கள், கற்றறிந்த அமிகஸ் கியூரி சமர்ப்பிக்கிறார்

இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) மற்றும்

BNSS 2023 (CrPC 1973) இன் கீழ் நடைமுறைச் சட்டமாக

கைது செய்யப்பட்டவருக்கு எழுத்துப்பூர்வமாக அத்தகைய காரணங்களை

வழங்குவதை கட்டாயமாக்க வேண்டாம். அவர் அதைச் சமர்ப்பிக்கிறார், அது வரை

ரிமாண்ட் நீதிமன்றம் அல்லது வேறு எந்த நீதிமன்றமும் உறுதியாக நம்புகிறது

கைதுக்கான காரணங்கள் முறையாகத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளன,

பிரிவு 22(1) மற்றும் BNSS 2023 இன் கீழ் உள்ள ஆணை நிறைவேற்றப்படும்.

பங்கஜ் பன்சால் (மேல்) வழக்கில் உள்ள இந்த நீதிமன்றம்

கைது செய்வதற்கான அடிப்படைகள் இருக்க வேண்டும் என்று கவனித்தனர்

எழுத்துப்பூர்வமாக தெரிவிக்கப்பட்டது, இருப்பினும், விஹான் குமாரில்

(மேலே) அது இருக்கக்கூடாது என்று ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது.

ஒவ்வொரு வழக்கிலும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு கைதுக்கான காரணங்களை

எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்குவதற்கும், இதனால் தெளிவுபடுத்துவதற்கும் நடைமுறைக்கு ஏற்றது.

தொடர்பு கொள்ள எந்த ஆணை இல்லை என்று

கைதுக்கான காரணங்கள் எழுத்துப்பூர்வமாக இருப்பினும்,

போன்ற சிறப்புச் சட்டங்களின் கீழ் விசாரணைகள்
பணமோசடி தடுப்புச் சட்டம், 2002 ("பி.எம்.எல்.ஏ")
அல்லது UAPA, இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பாக அத்தகைய
கைதுக்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக தெரிவிக்க வேண்டும்.
பங்கஜ் பன்சால் (மேல்) வழக்குகளில் தீர்ப்புகள் மற்றும்
பிரபீர் புர்காயஸ்தா (மேலே) விஹான் குமாருடன் (மேலே) இணக்கமாகப்
படிக்கப்பட வேண்டும், அது
கைதுக்கான காரணங்கள் ஒரு பொதுவான விதியாக வழங்குகின்றன
எழுத்துப்பூர்வமாக தெரிவிக்க கட்டாயப்படுத்தப்படவில்லை.

14. காலக்கெடுவின் அம்சத்தில் எந்த அடிப்படையில்

கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைது வழங்கப்பட வேண்டும், அவர்
நேரடி ஜாக்கெட் சூத்திரம் இல்லை என்று கூறுகிறார்.
கைதுக்கான காரணங்களை எந்த காலக்கெடுவிற்குள் தெரிவிக்க
வேண்டும்/வழங்க வேண்டும் என்பது குறித்து
கைது செய்யப்பட்ட நபர். சட்டம் அதற்கான காரணங்களை வழங்குகிறது
கைது செய்யப்பட்ட நேரத்தில் தெரிவிக்கப்பட வேண்டும்
கைது அல்லது கூடிய விரைவில்.
கைதுக்கான காரணங்களை உடனடியாக வழங்க வேண்டும், அதாவது
கைது செய்யப்பட்டவரை அனுமதிக்கும் வகையில் நியாயமான நேரத்திற்குள்
ஒரு சட்ட நிபுணரை அணுகுவதற்கான ஒரு பயனுள்ள வாய்ப்பாக குற்றம் சாட்டப்பட்டது
பயிற்சியாளர் மற்றும் எதிர்க்க போதுமான அளவு தயாராக இருங்கள்
ரிமாண்ட். நியாயமான நேரம் சார்ந்தது
ஒவ்வொரு வழக்கின் உண்மைகள்; இருப்பினும், அடிப்படைகள் இருக்க வேண்டும்
தடுப்புக்காவல் விசாரணைக்கு முன் வழங்கப்பட்டது.

15. கற்றறிந்த அமிகஸ் கியூரி தனது சமர்ப்பிப்புகளை இவ்வாறு கூறுகிறார்

இல்லை என்பதில் எந்த சந்தேகமும் இல்லை என்று கூறி
கைதுக்கான காரணங்களை அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவித்தல்
கைது செய்யப்பட்ட நபர் பிரிவு மீறலுக்குச் சமம்.
இந்திய அரசியலமைப்பின் 22(1),
கைது செய்யப்பட்டவர் காவலில் இருந்து விடுவிக்கப்படுவார். இருப்பினும்,
கைது என்றால் அதற்கு முழுமையான விதி எதுவும் இருக்க முடியாது
சட்டத்திற்கு முரணானது என்று கண்டறியப்பட்டது, அனைத்து விசாரணைகளும்
கைது தொடர்பான நடைமுறைகள் கருதப்பட வேண்டும்
தோல்வியின் விளைவு
கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிக்க வேண்டும்
நடவடிக்கைகளின் சூழலில் பார்க்கும்போது, அத்தகைய
ஆட்சேபனை எழுப்பப்படுகிறது மற்றும் விசாரணையின் தன்மை
குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் கைது செய்யப்பட்ட பின்னர் நடத்தப்பட்டது.

16. கட்சிகளுக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களைக் கேட்ட பிறகு,

அமிகஸ் கியூரியா கற்றுக்கொண்டார் மற்றும் உள்ளடக்கத்தைப் படித்தார்
பதிவில், இதற்கு முன்னர் இது பொருத்தமானது என்று நாங்கள் காண்கிறோம்
மேற்கூறியவற்றை ஏற்றுக்கொண்டு பதிலளித்தல்
பிரச்சினைகள், அரசியலமைப்பை ஆராய்வது அவசியம்
தொடர்புடைய ஆணை மற்றும் சட்டப்பூர்வ விதிகள்
கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவித்தல்
அத்துடன் அத்தகைய விதிகளைக் கையாளும் போது இந்த
நீதிமன்றத்தால் உருவாக்கப்பட்ட தற்போதைய நீதித்துறை.

17. ஒரு நபருக்கு கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிப்பதன் தோற்றம்

அரசியலமைப்பு பாதுகாப்பிலிருந்து வருகிறது.

இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 21 இல் வழங்கப்பட்டுள்ளது,

அதில் "எந்தவொரு நபரின் உயிரையும் பறிக்கக்கூடாது அல்லது

நடைமுறைப்படி தவிர தனிப்பட்ட சுதந்திரம்

சட்டத்தால் நிறுவப்பட்டது". 'தனிப்பட்ட சுதந்திரம்' என்ற வெளிப்பாடு பல்வேறு

வழிகளில் பரந்த பொருளைக் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

நீதித்துறை தீர்ப்புகள். அவற்றில் ஒன்று

தனிப்பட்ட சுதந்திரம் என்பது நடைமுறை பாதுகாப்புகளை உள்ளடக்கியது

அரசு நிறுவனங்களால் அதிகார துஷ்பிரயோகம் மற்றும் ஆய்வு

மாநிலத்தின் நடவடிக்கைகள்.

18. இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22 மேலும்

கைது செய்யப்பட்ட நபர் கைது செய்யப்பட வேண்டும் என்பதை வழங்குவதன்

மூலம் ஒரு நபரின் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தைப் பாதுகாப்பதை வலுப்படுத்துகிறது.

அவர் கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களை விரைவில் தெரிவிக்க வேண்டும்.

மேலும் அவருக்குத் தெரிவிக்காமல் தடுத்து வைக்கப்படக்கூடாது

அத்தகைய காரணங்கள். பிரிவு 22 பின்வருமாறு கூறுகிறது:

"22. சில வழக்குகளில் கைது மற்றும் தடுப்புக்காவலுக்கு எதிரான பாதுகாப்பு.—(1) கைது செய்யப்பட்ட எந்தவொரு நபரும், அத்தகைய கைதுக்கான காரணங்கள் விரைவில் தெரிவிக்கப்படாமல் காவலில் வைக்கப்படக்கூடாது அல்லது அவர் விரும்பும் ஒரு சட்ட நிபுணரை அணுகவும், அவரால் பாதுகாக்கப்படவும் அவருக்கு உரிமை மறுக்கப்படக்கூடாது.

(2) கைது செய்யப்பட்டு காவலில் வைக்கப்படும் ஒவ்வொரு நபரும், கைது செய்யப்பட்ட இடத்திலிருந்து மாஜிஸ்திரேட் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்லும் பயண நேரத்தைத் தவிர்த்து, கைது செய்யப்பட்ட இருபத்தி நான்கு மணி நேரத்திற்குள் அருகிலுள்ள மாஜிஸ்திரேட் முன் ஆஜர்படுத்தப்பட வேண்டும். மேலும், அத்தகைய நபர் எவரும் கைது செய்யப்படக்கூடாது.

ஒரு நீதிபதியின் அதிகாரம் இல்லாமல் குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு மேல் காவலில் வைத்தல்.

(3) பிரிவுகள் (1) மற்றும் (2) இல் உள்ள எதுவும் பொருந்தாது—

(அ) தற்போதைக்கு எதிரியாக இருக்கும் எந்தவொரு நபருக்கும்; அல்லது

(ஆ) தடுப்புக் காவலுக்கு வகை செய்யும் எந்தவொரு சட்டத்தின் கீழும் கைது செய்யப்பட்ட அல்லது தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ள எந்தவொரு நபருக்கும்.

(4) தடுப்புக் காவலுக்கு வகை செய்யும் எந்தவொரு சட்டமும் ஒரு நபரை மூன்று மாதங்களுக்கு மேல் காவலில் வைக்க அங்கீகாரம் அளிக்காது, ஆனால் -

(அ) உயர் நீதிமன்ற நீதிபதிகளாக நியமிக்கப்பட்டவர்கள், நியமிக்கப்பட்டவர்கள் அல்லது நியமிக்கப்பட்டவர்கள் அல்லது நியமிக்கப்படுவதற்கு தகுதியுடையவர்கள் அடங்கிய ஒரு ஆலோசனைக் குழு, மூன்று மாத கால அவகாசம் முடிவதற்கு முன்பு, அத்தகைய தடுப்புக்காவலுக்கு போதுமான காரணம் இருப்பதாகக் கருதுகிறது:

ஆனால், இந்த துணைப்பிரிவில் உள்ள எதுவும், பாராளுமன்றத்தால் இயற்றப்பட்ட எந்தவொரு சட்டத்தாலும் (7)-ன் துணைப்பிரிவு (b)-ன் கீழ் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அதிகப்பட்ச காலத்திற்கு மேல் எந்தவொரு நபரையும் காவலில் வைக்க அங்கீகாரம் அளிக்காது; அல்லது

(ஆ) அத்தகைய நபர் பாராளுமன்றத்தால் இயற்றப்பட்ட எந்தவொரு சட்டத்தின் விதிகளின்படியும் (7) துணைப்பிரிவுகள் (a) மற்றும் (b) இன் கீழ் தடுத்து வைக்கப்படுகிறார்.

(5) தடுப்புக் காவல் வழங்கும் எந்தவொரு சட்டத்தின் கீழும் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின்படி எந்தவொரு நபரும் தடுத்து வைக்கப்படும்போது, உத்தரவை பிறப்பிக்கும் அதிகாரி, அந்த உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டதற்கான காரணங்களை விரைவில் அத்தகைய நபருக்குத் தெரிவித்து, உத்தரவுக்கு எதிராகப் புகார் அளிக்க அவருக்கு விரைவில் வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும்.

(6) பிரிவு (5)-ல் உள்ள எதுவும், அந்தப் பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்தவொரு உத்தரவையும் பிறப்பிக்கும் அதிகாரி, பொது நலனுக்கு எதிரானது என்று கருதும் உண்மைகளை வெளியிட வேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்தாது.

(7) பாராளுமன்றம் சட்டத்தின் மூலம் பரிந்துரைக்கலாம்—

(அ) தடுப்புக் காவல் வழங்கும் எந்தவொரு சட்டத்தின் கீழும் ஒரு நபர் மூன்று மாதங்களுக்கு மேல் காவலில் வைக்கப்படக்கூடிய சூழ்நிலைகள், மற்றும் வழக்குகளின் வகுப்பு அல்லது வகுப்புகள்

பிரிவு (4) இன் துணைப்பிரிவு (a) இன் விதிகளின்படி ஒரு ஆலோசனைக் குழுவின் கருத்தைப் பெறாமல்;

(ஆ) தடுப்புக் காவலுக்கு வகை செய்யும் எந்தவொரு சட்டத்தின் கீழும் எந்தவொரு நபரும் எந்தவொரு வகுப்பு அல்லது வழக்குகளின் வகையிலும் தடுத்து வைக்கப்படக்கூடிய அதிகபட்ச காலம்; மற்றும்

(இ) பிரிவு (4) இன் துணைப்பிரிவு (அ) இன் கீழ் ஒரு விசாரணையில் ஒரு ஆலோசனைக் குழுவால் பின்பற்ற வேண்டிய நடைமுறை.”

19. அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ள பாதுகாப்பு

இந்திய அரசியலமைப்பின் 22வது பிரிவு அமல்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

CrPC இன் பிரிவு 50 ஐ இணைப்பதன் மூலம் சட்டமன்றத்தால்

1973 (இப்போது BNSS 2023 இன் பிரிவு 47) இது நடைமுறை ஆணையை

அமல்படுத்துகிறது, இது

ஒருவரின் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தைப் பாதுகாத்தல், அதனால்

கைது செய்யப்பட்டார். BNSS 2023 இன் பிரிவு 47 ஒரு கடமையை விதிக்கிறது

எந்தவொரு நபரையும் கைது செய்யும் காவல்துறை அதிகாரி அல்லது பிற நபர்

ஒரு வாரண்ட் இல்லாமல் அவருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும்

கைதுக்கான காரணங்கள், கீழே மீண்டும் உருவாக்கப்பட்டுள்ளன:

“47. கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைதுக்கான காரணங்கள் மற்றும் ஜாமீன் பெறும் உரிமை குறித்து தெரிவிக்கப்பட வேண்டும்.--(1) ஒவ்வொரு காவல்துறை அதிகாரியும் அல்லது பிற நபரும் வாரண்ட் இல்லாமல் ஒருவரைக் கைது செய்தால், அவர் கைது செய்யப்பட்ட குற்றத்தின் முழு விவரங்களையோ அல்லது அத்தகைய கைதுக்கான பிற காரணங்களையோ உடனடியாக அவருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும்.

(2) ஒரு காவல் அதிகாரி, பிணையில் வெளிவர முடியாத குற்றத்திற்காக குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஒருவரைத் தவிர வேறு எவரையும் வாரண்ட் இல்லாமல் கைது செய்யும் போது, கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு அவர் பிணையில் விடுவிக்கப்படுவதற்கு உரிமை உண்டு என்றும், அவர் சார்பாக உத்தரவாததாரர்களை ஏற்பாடு செய்யலாம் என்றும் தெரிவிக்க வேண்டும்.

20. CrPC 1973 இன் பிரிவு 50A இப்போது பிரிவு 48 இன்

நோக்கத்தை விரிவுபடுத்துவதற்காக BNSS 2023 மேலும் சேர்க்கப்பட்டது

அந்த நபர் மீது கடமையை சுமத்துவதன் மூலம் அத்தகைய பாதுகாப்பு

கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களை அவருக்குத் தெரிவிக்க கைது செய்தல்

நண்பர், உறவினர் அல்லது பரிந்துரைத்த வேறு எந்த நபரும்

கைது செய்யப்பட்ட நபர். BNSS 2023 இன் பிரிவு 48 இவ்வாறு கூறுகிறது

பின்வருமாறு:

“48. கைது செய்யும் நபரின் கைது போன்றவற்றைப் பற்றி உறவினர் அல்லது நண்பருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டிய கடமை.-

- (1) இந்த சன்ஹிதாவின் கீழ் கைது செய்யும் ஒவ்வொரு காவல் அதிகாரியும் அல்லது பிற நபரும், கைது செய்யப்பட்ட நபர் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ள இடம் மற்றும் கைது செய்யப்பட்ட இடம் குறித்த தகவலை அவரது உறவினர்கள், நண்பர்கள் அல்லது கைது செய்யப்பட்ட நபரால் வெளிப்படுத்தப்பட்ட அல்லது பரிந்துரைக்கப்பட்ட பிற நபர்களுக்கு உடனடியாக வழங்க வேண்டும். மேலும், மாவட்டத்தில் நியமிக்கப்பட்ட காவல் அதிகாரிக்கும் தகவல் அளிக்க வேண்டும்.

(2) கைது செய்யப்பட்ட நபர் காவல் நிலையத்திற்கு அழைத்து வரப்பட்டவுடன், துணைப்பிரிவு (1) இன் கீழ் அவரது உரிமைகளைப் பற்றி காவல் அதிகாரி அவருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும்.

(3) அத்தகைய நபர் கைது செய்யப்பட்டது குறித்து யாருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது என்பது குறித்த பதிவு, மாநில அரசு விதிகளின்படி வழங்கக்கூடிய வடிவத்தில் காவல் நிலையத்தில் வைக்கப்படும் ஒரு புத்தகத்தில் செய்யப்பட வேண்டும்.

(4) அத்தகைய கைது செய்யப்பட்ட நபர் எந்த நீதிபதியின் முன் ஆஜர்படுத்தப்படுகிறாரோ, அந்த நீதிபதி, துணைப்பிரிவு (2) மற்றும் துணைப்பிரிவு (3) இன் தேவைகள் அத்தகைய கைது செய்யப்பட்ட நபரைப் பொறுத்தவரை நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளதா என்பதைத் தானே திருப்திப்படுத்திக் கொள்ள வேண்டும்.

21. அரசியலமைப்பு ஆணை மற்றும் சட்டப்பூர்வ விதிகளை நடைமுறைப்படுத்துவது குறித்து

விவாதித்த பிறகு

அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 22வது பிரிவில் உள்ள ஆணை

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தைப் பற்றி இப்போது நாம் சிந்திக்கலாம்.

இந்த நீதிமன்றத்தால் மரியாதையுடன் உருவாக்கப்பட்ட நீதித்துறை

கைதுக்கான காரணங்களை அதன் மூலம் வழங்குவதற்கு

முடிவுகள்.

22. பங்கஜ் பன்சால் (மேல்), இந்த நீதிமன்றம் விசாரிக்கும் போது

கைது செய்வதற்கான காரணங்களை வழங்குவது தொடர்பான பிரச்சினையுடன்

PMLA இன் பிரிவு 19(1) அந்த கட்டுரையை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டுகிறது

அரசியலமைப்பின் 22(1) பிரிவு, கைது செய்யப்பட்ட எந்தவொரு நபரையும்

அறிவிக்கப்படாமல் தடுத்து வைக்கக்கூடாது என்று கட்டளையிடுகிறது.

அத்தகைய கைதுக்கான காரணங்கள் விரைவில்

வாய்ப்பு. அத்தகைய அடிப்படைகள் எவ்வாறு உள்ளன

தொடர்பு கொள்ளப்படுவது பயனுள்ளதாக இருக்க வேண்டும் மற்றும்

அரசியலமைப்பு விதிகளின் அத்தியாவசிய நோக்கத்தையும் ஆணையையும்

நிறைவேற்ற வேண்டிய ஒரு சாராம்சம். அது

மேலும் நம்பத்தகுந்த எதுவும் இல்லை என்று கூறினார்

அடிப்படையின் எழுத்துப்பூர்வ நகல் ஏன் என்பதற்கான நியாயம்

கைது செய்யப்பட்டவருக்கு கைது செய்யப்பட்டதற்கான சான்றிதழை வழங்கக்கூடாது.

நிலையான நடைமுறைத் தேவை எதுவும் இல்லாமல்

விதிவிலக்கு.

23. இந்த நீதிமன்றம் மேற்கூறிய முடிவுக்கு வந்துள்ளது

வெறும் வாய்மொழி தொடர்பு என்ற கருத்தின் பேரில்

அத்தகைய காரணங்கள், எந்த எழுத்துப்பூர்வ ஆதாரமும் இல்லாத நிலையில்

ஆவணம், இணக்கத்தை எளிதில் பாதிக்கக்கூடியதாக ஆக்குகிறது

பெரும்பாலும் முரண்பாட்டிற்கு வழிவகுக்கும் உண்மை தகராறுகள்

கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கும் இடையேயான கூற்றுக்கள்

விசாரணை நிறுவனம். இந்த மோதல்

கைது செயல்முறையின் நேர்மையை ஆபத்தில் ஆழ்த்துதல் மற்றும்

இதன் மூலம் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபருக்கு ஒரு வாய்ப்பை வழங்குதல்

உடனடி விடுதலையைக் கோர. இந்த நிலைமை இருக்கலாம்

கைதுக்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்குவதன் மூலம்

தவிர்க்கப்பட்டது. நடைமுறைச் சிக்கல்களைத் தவிர,

கைதுக்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்குவதும் இதன் விளைவாகும்.

வழங்கப்பட்ட ஆணையை திறம்பட நிறைவேற்றுவதற்கு

இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22 இன் கீழ். தி

பங்கஜ் பன்சால் வழக்கில் தீர்ப்பின் தொடர்புடைய பகுதி

(மேலே) இங்கே மீண்டும் உருவாக்கப்பட்டுள்ளது:

"38. இது சம்பந்தமாக, அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1)

மற்றவற்றுடன், கைது செய்யப்பட்ட எந்தவொரு நபரும்

அத்தகைய கைதுக்கான காரணங்களை விரைவில்

தெரிவிக்காமல் காவலில் வைக்கப்படக்கூடாது என்பதை நாம்

கவனிக்கலாம். கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு உத்தரவாதம்

அளிக்கப்பட்ட அடிப்படை உரிமையாக இது இருப்பதால், கைது

செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களைப் பற்றிய தகவல்களைத்

தெரிவிக்கும் முறை, நோக்கம் கொண்ட நோக்கத்தை

நிறைவேற்றும் வகையில் அர்த்தமுள்ளதாக இருக்க வேண்டும்.

பிரிவு 45 PMLA, அதன் பிரிவு 19 இன் கீழ் கைது செய்யப்பட்ட

நபரை ஜாமீனில் விடுவிக்கக் கோர உதவுகிறது என்பதைக்

கவனத்தில் கொள்ளலாம், ஆனால் அதன் கீழ் பரிந்துரைக்கப்பட்ட

இரட்டை நிபந்தனைகள் பூர்த்தி செய்யப்படாவிட்டால், அத்தகைய

நபர் ஜாமீன் வழங்க உரிமை பெற முடியாது என்று அது

கூறுகிறது. இந்த விதியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இரட்டை

நிபந்தனைகள் என்னவென்றால், முதலாவதாக, விடுதலைக்கான

விண்ணப்பத்தை எதிர்க்க அரசு வழக்கறிஞருக்கு ஒரு வாய்ப்பை

வழங்கிய பிறகு, கைது செய்யப்பட்ட நபர் குற்றத்தில் குற்றவாளி

அல்ல என்று நம்புவதற்கு நியாயமான காரணங்கள் உள்ளன

என்றும், இரண்டாவதாக, ஜாமீனில் இருக்கும்போது அவர் எந்தக்

குற்றத்தையும் செய்ய வாய்ப்பில்லை என்றும் நீதிமன்றம்

திருப்தி அடைய வேண்டும். இந்தத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்ய,

கைது செய்யப்பட்ட நபர் அங்கீகரிக்கப்பட்ட காரணங்களை அறிந்திருப்பது அவசியம். அதிகாரி கைது

பிரிவு 19 இன் கீழ் அவரை/அவளை குற்றவாளி என்று நிரூபிக்கவும், 2002 சட்டத்தின் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்தில் அதிகாரி குற்றவாளி என்று அவர் "நம்புவதற்கான காரணம்" அடிப்படையாகவும் இருக்க வேண்டும். கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு இந்த உண்மைகள் தெரிந்திருந்தால் மட்டுமே, ஜாமீன் நிவாரணம் பெற, அவர்/அவள் அத்தகைய குற்றத்தில் குற்றவாளி அல்ல என்று நம்புவதற்கு காரணங்கள் உள்ளன என்பதை சிறப்பு நீதிமன்றத்தில் வாதிடவும் நிரூபிக்கவும் முடியும். எனவே, அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) மற்றும் பிரிவு 19 PMLA ஆல் கட்டளையிடப்பட்ட கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிப்பது, இந்த உயர்நீதி நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதாகும், மேலும் அதற்கு உரிய முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டும்.

xxx செக்ஸ்

42. அப்படியிருக்க, கைது செய்யப்பட்டதற்கான எழுத்துப்பூர்வ காரணங்களின் நகலை கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு நிச்சயமாகவும் விதிவிலக்கு இல்லாமல் வழங்கக்கூடாது என்பதற்கு எந்த சரியான காரணமும் இல்லை. இது கொள்கை அடிப்படையில் பின்பற்ற வேண்டிய அறிவுறுத்தப்பட்ட நடவடிக்கையாக இருப்பதற்கு இரண்டு முதன்மை காரணங்கள் உள்ளன. முதலாவதாக, கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்கள் கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு வாய்மொழியாக வாசிக்கப்பட்டால் அல்லது அந்த நபரால் மேற்கொண்டு எதுவும் இல்லாமல் வாசிக்கப்பட்டால், மேலும் ஒரு குறிப்பிட்ட வழக்கில் இந்த உண்மை சர்ச்சைக்குரியதாக இருந்தால், இது தொடர்பாக உரிய மற்றும் சரியான இணக்கம் உள்ளதா இல்லையா என்பது குறித்து கைது செய்யப்பட்ட நபரின் வார்த்தைக்கு எதிராக இருக்கலாம். கையில் உள்ள வழக்கில், பசந்த பன்சலைப் பொறுத்தவரை இதுதான் நிலைமை. சாட்சிகள் ஆஜராகி, கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்கள் இந்தியில் வாசிக்கப்பட்டு அவருக்கு விளக்கப்பட்டதாக சான்றளித்ததாக ED கூறினாலும், அவர் ஆவணத்தில் கையெழுத்திடாததால் அது இங்கேயும் இல்லை, அங்கேயும் இல்லை. இது தொடர்பாக இணங்கத் தவறினால், கைது செய்யப்பட்ட நபரை உடனடியாக விடுவிப்பதற்கு வழிவகுக்கும், இது வி. செந்தில் பாலாஜி எதிர் மாநிலம் [(2024) 3 SCC 51 : (2024) 2 SCC (Cri) 1] இல் கூறப்பட்டுள்ளது. இத்தகைய ஆபத்தான சூழ்நிலையை எளிதில் தவிர்க்கலாம், மேலும் அதன் விளைவுகளை, அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதிகாரியின் விவாதத்திற்குரிய ஐபிஎஸ்இ கட்டளைக்கு விட்டுவிடுவதற்குப் பதிலாக, பிரிவு 19(1) PMLA இன் கீழ் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதிகாரியால் பதிவுசெய்யப்பட்ட எழுத்துப்பூர்வ கைதுக்கான காரணங்களை உரிய ஒப்புதலின் கீழ் கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு வழங்குவதன் மூலம் மிக எளிமையாகத் தவிர்க்கலாம்.

43. இது ஏன் சரியான வழிமுறையாக இருக்கும் என்பதற்கான இரண்டாவது காரணம், கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு அத்தகைய தகவல் வழங்கப்படுவதன் பின்னணியில் உள்ள அரசியலமைப்பு நோக்கம் ஆகும். இந்தத் தகவலை வழங்குவது, கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு அவர்/அவள் ஏன் கைது செய்யப்படுகிறார் என்பதைத் தெரிவிப்பது மட்டுமல்லாமல், அத்தகைய நபர் சட்ட ஆலோசனையைப் பெறவும், பின்னர், அவர்/அவள் விரும்பினால், பிரிவு 45 இன் கீழ் ஜாமீனில் விடுதலை பெற நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடரவும் உதவும். இது சம்பந்தமாக, வி. செந்தில் பாலாஜி எதிர் மாநிலம் [(2024) 3 SCC 51 : (2024) 2 SCC (Cri) 1] வழக்கில் கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன, மேலும் அவை ஆறு பக்கங்கள் வரை ஓடுவதைக் காண்கிறோம். பங்கஜ் பன்சால் மற்றும் பசந்த் பன்சால் தொடர்பாக கையில் உள்ள வழக்கில் பதிவு செய்யப்பட்ட கைதுக்கான காரணங்கள் இந்த நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்தப்படவில்லை, ஆனால் அவர்கள் ரிமாண்ட் நேரத்தில் ஆஜர்படுத்தப்பட்டதாக வாதிடப்பட்டது. இருப்பினும், ஏற்கனவே குறிப்பிட்டபடி, இது நோக்கம் கொண்ட நோக்கத்தை நிறைவேற்றவில்லை. மேலும், அவர்கள் கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்கள் ஒரே மாதிரியாக இருந்தால், பங்கஜ் பன்சால் அல்லது பசந்த் பன்சால் இருவரும் சட்டப்பூர்வ தீர்வுகளைப் பெறுவதற்காக, தாங்கள் படித்த அல்லது கேட்ட அனைத்தையும் பதிவு செய்து நினைவில் வைத்திருப்பது கிட்டத்தட்ட சாத்தியமற்றது. மேலும், கைது செய்யப்பட்ட ஒருவர் அமைதியான மற்றும் அமைதியான மனநிலையில் இருக்க மாட்டார், மேலும் கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களின் உள்ளடக்கங்களை அவருக்கு/அவளுக்கு வாசித்த அல்லது வாசித்துக் காட்டியவற்றை நினைவில் வைத்துக் கொள்ள முற்றிலும் இயலாதவராக இருக்கலாம். கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களின் நீளம் மற்றும் விவரங்கள் எதுவாக இருந்தாலும், சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் அவற்றைப் படிக்கவோ அல்லது படிக்கவோ அனுமதிப்பதன் மூலமும், பிரிவு 22(1) இன் கீழ் அரசியலமைப்புத் தேவைக்கும், பிரிவு 19(1) PMLA இன் கீழ் சட்டப்பூர்வ ஆணையுக்கும் உரிய இணக்கத்தைக் கோருவதன் மூலமும் இந்த அரசியலமைப்பு மற்றும் சட்டப்பூர்வ பாதுகாப்பின் நோக்கமே மறுக்கப்படும்.

44. பிரிவு 19(1) PMLA இன் கீழ், அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதிகாரியால் பதிவு செய்யப்பட்ட கைதுக்கான காரணங்கள் கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு தனிப்பட்டதாக இருக்கும் என்பதையும், பொதுவாக, முக்கியமான விஷயங்கள் வெளியிடப்படும் அபாயம் இருக்கக்கூடாது என்பதையும், விசாரணையின் புனிதத்தன்மை மற்றும் ஒருமைப்பாட்டை சமரசம் செய்வதாகவும் இருக்க வேண்டும் என்பதையும் நாங்கள் கவனத்தில் கொள்ளலாம். அத்தகைய முக்கியமான விஷயங்கள் கைதுக்கான காரணங்களில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தால்.

அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதிகாரியால் பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணத்தில், விசாரணையின் புனிதத்தன்மையைப் பாதுகாக்க, ஆவணத்தில் உள்ள அத்தகைய முக்கியமான பகுதிகளைத் திருத்தவும், கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைதுக்கான காரணங்களின் திருத்தப்பட்ட நகலை வழங்கவும் அவருக்கு எப்போதும் உரிமை உண்டு.

45. மேற்கண்ட பகுப்பாய்வின் அடிப்படையில், கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிப்பதற்கான அரசியலமைப்பு மற்றும் பிரிவு 19(1) PMLA இன் சட்டப்பூர்வ ஆணைக்கு உண்மையான அர்த்தத்தையும் நோக்கத்தையும் வழங்க, இனிமேல், அத்தகைய எழுத்துப்பூர்வ கைதுக்கான காரணங்களின் நகலை கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு நிச்சயமாகவும் விதிவிலக்கு இல்லாமல் வழங்குவது அவசியம் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். மொயின் அக்தர் குரேஷி எதிர் இந்திய ஒன்றியம் [2017 SCC ஆன்லைன் டெல் 12108] வழக்கில் டெல்லி உயர் நீதிமன்றமும், சாகன் சந்திரகாந்த் புஜ்பால் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் [2016 SCC ஆன்லைன் பாம் 9938 : (2017) 1 AIR Bom R (Cri) 929] வழக்கில் மும்பை உயர் நீதிமன்றமும் வழங்கிய தீர்ப்புகள், இதற்கு நேர்மாறாக இருந்தாலும், சரியான சட்டத்தை வகுக்கவில்லை. இந்த வழக்கில், ED இன் விசாரணை அதிகாரி மேல்முறையீட்டாளர்களைக் கைது செய்வதற்கான காரணங்களை வெறுமனே படித்துக் காட்டினார் அல்லது அனுமதித்தார், அதை அப்படியே விட்டுவிட்டார் என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட நிலைப்பாடு, இது மேல்முறையீட்டாளர்களால் மறுக்கப்படுகிறது. அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) மற்றும் பிரிவு 19(1) PMLA இன் கட்டளைக்கு இணங்குவதற்கு இந்த வகையான தொடர்பு போதுமானதாக இல்லை என்பதால், அவர்களின் கைது பிரிவு 19(1) PMLA இன் விதிகளுக்கு இணங்கவில்லை என்று நாங்கள் எந்த தயக்கமும் இல்லை.

மேலும், மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, முதல் ECIR தொடர்பாக இடைக்கால பாதுகாப்பைப் பெற்ற உடனேயே இரண்டாவது ECIR ஐப் பதிவு செய்வதன் மூலம் மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுப்பதில் ED-யின் ரகசிய நடத்தை, தன்னிச்சையான அதிகாரப் பிரயோகத்தின் வாசனையை வெளிப்படுத்துவதால், அதை ஏற்றுக்கொள்வதை பாராட்டுவதில்லை. இதன் விளைவாக, மேல்முறையீட்டாளர்களைக் கைது செய்து, அதன் விளைவாக, அவர்கள் ED-யின் காவலில் வைக்கப்பட்டு, அதன் பிறகு, நீதிமன்றக் காவலில் வைக்கப்பட்டு, நிலைநிறுத்த முடியாது.

24. பிரபிர் பூர்காயஸ்தாவில் (மேலே), எங்களில் ஒருவர் உறுப்பினராக இருந்தார் (பி.ஆர். கவாய், ஜே.,

அப்போது அவர் இருந்தபடி), இது

மேலே உள்ள தீர்ப்பில் கூறப்பட்டுள்ள கொள்கையை நீதிமன்றம் மீண்டும் வலியுறுத்தியது.

UAPA-வின் கீழ் குற்றங்களைக் கையாளும் போது, எந்தவொரு நபரும் குற்றம்
சாட்டப்பட்டதற்காக கைது செய்யப்பட்டதாகக் கூறப்படும் போது, தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது.
UAPA அல்லது வேறு ஏதேனும் சட்டத்தின் கீழ் குற்றங்களைச் செய்தல்
அந்த விஷயத்தில் குற்றம், அடிப்படை மற்றும் இரண்டையும் கொண்டுள்ளது
எழுத்துப்பூர்வமாகத் தெரிவிக்கப்படுவதற்கான சட்டப்பூர்வ உரிமை
கைதுக்கான காரணங்கள். அத்தகைய எழுத்துப்பூர்வ காரணங்களின்
நகலை நீதிமன்றத்திற்கு வழங்க வேண்டும் என்று நீதிமன்றம் மேலும் கூறியது.
விதிவிலக்கு இல்லாமல் சீக்கிரமே கைது செய்யப்பட்ட நபர்
கீழ் வழங்கப்பட்ட தகவல்தொடர்பைக் கவனிக்கும்போது
CrPC 1973 இன் பிரிவு 22 மற்றும் பிரிவு 50 (இப்போது பிரிவு
BNSS 2023 இன் 47) வெறும் நடைமுறை முறை அல்ல.
ஆனால் இறுதி நோக்கத்துடன் ஒரு முக்கியமான பாதுகாப்பு
கைது செய்யப்பட்ட நபர் சட்ட வல்லுநர்களை திறம்பட கலந்தாலோசிக்க உதவும்.
உதவி மற்றும் தடுப்புக்காவலில் ஆட்சேபனைகளை எழுப்ப தயாராக இருங்கள்
விசாரணை செய்து அவரது/அவளுடைய ஜாமீனுக்கு விண்ணப்பிக்கவும். பிரிவு 20
இன் கீழ் பாதுகாக்கப்பட்ட வாழ்க்கை மற்றும் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்திற்கான உரிமை,
அரசியலமைப்பின் 21 மற்றும் 22,
மிக முக்கியமான அடிப்படை உரிமை. அதன்படி,
இந்த அரசியலமைப்பு பாதுகாப்புகளை மீறுதல்
கடுமையான நீதித்துறை ஆய்வு மற்றும் கண்டிப்பான
அமலாக்கம்.

25. பிரிவு 22 இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட அரசியலமைப்பு பாதுகாப்புகளை மீறுவது

கைது மற்றும் அதைத் தொடர்ந்து காவலில் வைப்பதற்கான சட்டபூர்வமான தன்மை மற்றும்
கைது செய்யப்பட்ட நபரை விடுதலை செய்ய உரிமை அளிக்க வேண்டும்.

பிரபீர் புர்காயஸ்தாவில் (மேலே) உள்ள தொடர்புடைய பகுதி இங்கே மீண்டும்

உருவாக்கப்பட்டுள்ளது:

"19. இதன் விளைவாக, UAPA அல்லது வேறு எந்த குற்றத்திற்காகவும் குற்றங்களைச் செய்ததாக கைது செய்யப்பட்ட எந்தவொரு நபரும் கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாகத் தெரிவிக்க அடிப்படை மற்றும் சட்டப்பூர்வ உரிமையைப் பெற்றுள்ளார் என்பதில் நீதிமன்றத்தின் மனதில் எந்த சந்தேகமும் இல்லை. மேலும், அத்தகைய எழுத்துப்பூர்வ கைதுக்கான காரணங்களின் நகலை கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு விதிவிலக்கு இல்லாமல் விரைவில் வழங்க வேண்டும். கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைதுக்கான காரணத்தைத் தெரிவிப்பதன் நோக்கம் நன்மை பயக்கும் மற்றும் புனிதமானது, ஏனெனில் இந்தத் தகவல் கைது செய்யப்பட்ட நபர் தனது வழக்கறிஞரை அணுகவும், போலீஸ் காவலில் வைக்கப்படுவதை எதிர்க்கவும், ஜாமீன் பெறவும் ஒரே பயனுள்ள வழியாகும். வேறு எந்த விளக்கமும் இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) இன் கீழ் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட அடிப்படை உரிமையின் புனிதத்தை நீர்த்துப்போகச் செய்வதற்குச் சமம்.

20. இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவுகள் 20, 21 மற்றும் 22 இன் கீழ் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்டுள்ள மிகவும் புனிதமான அடிப்படை உரிமைகளில் வாழ்க்கை மற்றும் தனிப்பட்ட சுதந்திர உரிமையும் ஒன்றாகும். இந்த அடிப்படை உரிமையை ஆக்கிரமிக்கும் எந்தவொரு முயற்சியும் இந்த நீதிமன்றத்தால் பல்வேறு தீர்ப்புகளில் கண்டிக்கப்படவில்லை. இது தொடர்பாக, ராய் வி.டி எதிர் கேரள மாநிலத்தில் இந்த நீதிமன்றம் தெரிவித்த பின்வரும் கருத்துகளை நாம் குறிப்பிடலாம் [(2000) 8 SCC 590 : 2001 SCC (Cri) 42] : (SCC பக். 593, பத்தி 7)

'7. ஒரு தனிநபரின் வாழ்க்கையும் சுதந்திரமும் மிகவும் புனிதமானது, சட்டத்தின் அதிகாரத்தின் கீழ் தவிர வேறு எவராலும் அதில் தலையிட

அனுமதிக்க முடியாது.

இது அனைத்து நாகரிக நாடுகளிலும் அங்கீகரிக்கப்பட்டுப் பயன்படுத்தப்படும் ஒரு கொள்கையாகும். நமது அரசியலமைப்பின் பிரிவு 21, இந்திய குடிமக்களுக்கு மட்டுமல்ல, வெளிநாட்டினருக்கும் வாழ்க்கை மற்றும் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தைப் பாதுகாப்பதை உறுதி செய்கிறது.

எனவே, இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவுகள் 20, 21 மற்றும் 22 ஆல் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்டுள்ள அத்தகைய அடிப்படை உரிமையை மீறும் எந்தவொரு முயற்சியும் கடுமையாகக் கையாளப்பட வேண்டும்.

21. கைதுக்கான காரணங்கள் குறித்துத் தெரிவிக்கும் உரிமை இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 22(1) இலிருந்து வருகிறது, மேலும் இந்த அடிப்படை உரிமையை மீறுவது கைது மற்றும் தடுப்புக்காவல் செயல்முறையை சீர்குலைக்கும். இந்த விஷயத்தில் குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது மட்டும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவரைக் கைது செய்த நேரத்தில் செய்யப்பட்ட சட்டவிரோதம் மற்றும் அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது மற்றும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு ஆரம்பகால போலீஸ் காவலில் ரிமாண்ட் வழங்குவது ஆகியவற்றைச் சரிபார்க்காது.

xxx செக்ஸ்

xxx செக்ஸ்

xxx செக்ஸ்

28. இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) மற்றும் பிரிவு 22(5) இல் அடிப்படைகளைத் தெரிவிப்பது தொடர்பாகப் பயன்படுத்தப்படும் மொழி சரியாக ஒரே மாதிரியாக உள்ளது. அரசியலமைப்பு விதிகளில் எதுவும் "கைது" அல்லது "தடுப்பு" என்பதற்கான "காரணங்களை" எழுத்துப்பூர்வமாகத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று கோரவில்லை. எனவே, இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(5) இன் நோக்கத்தை ஆராயும்போது அரசியலமைப்பு பெஞ்ச் செய்த அடிப்படை உரிமையின் இந்த முக்கியமான அம்சத்திற்கான விளக்கம், கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிப்பதற்கான தேவையைப் பொறுத்தவரை, இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) க்கு உடனடியாகப் பொருந்தும்.

29. எனவே, இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவுகள் 22(1) மற்றும் 22(5) இன் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ளபடி, ஒரு குற்றம் தொடர்பாக கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கோ அல்லது தடுப்புக் காவலில் வைக்கப்பட்டுள்ள நபருக்கோ கைதுக்கான காரணங்கள் அல்லது தடுப்புக்காவலின் காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாகத் தெரிவிக்க வேண்டிய தேவை புனிதமானது மற்றும் எந்த சூழ்நிலையிலும் மீறப்பட முடியாது என்பதை மீண்டும் வலியுறுத்துவதில் நாங்கள் எந்தத் தயக்கமும் இல்லை. இந்த அரசியலமைப்புத் தேவை மற்றும் சட்டப்பூர்வ ஆணையை மீறுவது, வழக்கு இருக்கலாம், காவலில் அல்லது தடுப்புக்காவலில் சட்டவிரோதமாக மாற்றப்படுவதற்கு வழிவகுக்கும்.

26. பின்னர், விஹான் குமார் (மேல்) வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம்

கைதுக்கான காரணங்களை விரைவில் தெரிவிக்க வேண்டும்

என்ற தேவைக்கு இணங்கத் தவறியதை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டியது.

கைது செய்யப்பட்ட பிறகு, கைது சட்டவிரோதமாகிவிடும்.

மேலே குறிப்பிடப்பட்ட முடிவுகளை நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது

இந்த நீதிமன்றம், சிறந்த முறை என்றாலும், அதைக் கவனித்தது

கைதுக்கான காரணங்களை தெரிவிக்க,

எழுத்துப்பூர்வமாக அத்தகைய காரணங்கள் இருந்தாலும், அத்தகைய சட்டப்பூர்வ உரிமை இல்லை.

அத்தகைய காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்க வேண்டிய தேவை.

கைதுக்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக ஒவ்வொரு வழக்கிலும்

தெரிவிப்பது நடைமுறைக்கு சாத்தியமில்லை என்று நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது.

நிலைமை, ஆனால் அத்தகைய போக்கைப் பின்பற்றினால்,

இணங்காதது குறித்த சர்ச்சை எழுது

எல்லாம்.

27. மேலும் கவனிக்கப்பட்டது, பயனுள்ளதை உறுதி செய்வதற்காக

அரசியலமைப்பு ஆணையை செயல்படுத்துதல்

பிரிவு 22, சட்டம் மேலும் அத்தகைய காரணங்களை திறம்பட தெரிவிக்க

வேண்டும் என்று கோருகிறது, மேலும்

கைதி/கைது செய்யப்பட்டவர் மட்டுமல்ல, அவர்களது நண்பர்கள், உறவினர்களுக்கும்

அல்லது இதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி வேறு எந்த பரிந்துரைக்கப்பட்ட நபரும்

CrPC 1973 இன் பிரிவு 50A (தற்போது BNSS 2023 இன் பிரிவு 48). இணைப்பின்

பின்னணியில் உள்ள சட்டமன்ற நோக்கம்

CrPC 1973 இன் பிரிவு 50A இன் படி, அவை

செயல்படக்கூடிய நிலையில், அதாவது சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதித்துவத்தைப் பெற,

ஜாமீன் செயல்முறையைத் தொடங்க, அவ்வாறு செய்ய அதிகாரம் பெற்றவர்கள்

எந்த தாமதமும் இல்லாமல், அதன் மூலம் கைது செய்யப்பட்ட நபரின் அடிப்படை

உரிமைகளைப் பாதுகாக்கிறது.

இந்திய அரசியலமைப்பின் 21வது பிரிவில் பொறிக்கப்பட்டுள்ளது.

பக்கம் 25 / 52

குற்றப்பத்திரிகையை பரிசீலித்து பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின்படி, மேல்முறையீட்டாளரின் காவல் தற்போது உள்ளது என்பது அவரது வாதம். கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞருக்கு மிகுந்த மரியாதையுடன், இதுபோன்ற வாதங்களை ஏற்றுக்கொள்வது, அரசியலமைப்பின் 21 மற்றும் 22(1) பிரிவுகளை முற்றிலுமாக ரத்து செய்வதற்குச் சமம். பிரிவு 22(1) மீறப்பட்டதால் கைது அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டவுடன், கைது தானே குற்றமற்றதாகிவிடும்.

எனவே, அத்தகைய நபரை தடுப்புக்காவல் உத்தரவின் அடிப்படையில் தொடர்ந்து காவலில் வைத்திருப்பதும் குற்றச்சாட்டாகும். குற்றப்பத்திரிகை மற்றும் விசாரணை உத்தரவை தாக்கல் செய்வது, இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவுகள் 21 மற்றும் 22(1) ஐ மீறும், அரசியலமைப்பிற்கு முரணான கைது நடவடிக்கையை செல்லுபடியாக்காது. பிரிவு 22 இன் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ள மிக முக்கியமான பாதுகாப்புகளை நாம் மீற முடியாது.

xxx செக்ஸ்

xxx செக்ஸ்

xxx செக்ஸ்

என். கோடீஸ்வர் சிங், ஜே. (துணை)— எனது மதிப்பிற்குரிய சகோதரர் மாண்புமிகு நீதிபதி அபய் எஸ். ஓகாவின் வரைவுக் கருத்தைப் படித்துப் பார்த்ததில் எனக்குப் பலன் கிடைத்தது, மேலும் பகுப்பாய்வு மற்றும் எடுக்கப்பட்ட முடிவுகளுடன் நான் உடன்படுகிறேன். இருப்பினும், மேற்கூறிய கருத்துக்கு கூடுதலாக சில வரிகளைச் சேர்க்க விரும்புகிறேன்.

2. இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) இன் கீழ் கட்டாயப்படுத்தப்பட்ட, பணமோசடி தடுப்புச் சட்டம், 2002 இன் பிரிவு 19 இன் கீழ் இணைக்கப்பட்டுள்ளபடி, கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியம் குறித்த பிரச்சினை இந்த தீர்ப்பில் சுருக்கமாக மீண்டும் வலியுறுத்தப்பட்டுள்ளது. கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைதுக்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாகத் தெரிவிக்கும் அரசியலமைப்பு ஆணை பங்கஜ் பன்சால் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் [(2024) 7 SCC 576 : (2024) இல் விளக்கப்பட்டுள்ளது.

3 SCC (Cri) 450] பிரபீர் பர்காயஸ்தா எதிர் மாநிலம் (NCT of Delhi) [(2024)] இல் மீண்டும் வலியுறுத்தப்பட்டுள்ள நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு அர்த்தமுள்ளதாக இருக்கும்.

8 SCC 254 : (2024) 3 SCC (Cri) 573]. கூறப்பட்ட அரசியலமைப்பு ஆணை பிரிவு 50CrPC (BNSS இன் பிரிவு 47) இன் கீழ் சட்டத்தில் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களைத் தெரிவிப்பதற்கான மேற்கூறிய தேவை விதி, நோக்கத்துடன் இருக்க, தேவைப்படுகிறது என்பதையும் கவனத்தில் கொள்ளலாம்.

பிரிவு 50-ACrPC இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட தகவல்களை வழங்குவதற்காக கைது செய்யப்பட்ட நபரால் வெளிப்படுத்தப்பட்ட அல்லது பரிந்துரைக்கப்பட்ட குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் நண்பர்கள், உறவினர்கள் அல்லது பிற நபர்களுக்குத் தெரிவிக்கப்பட வேண்டும். கவனிக்கத்தக்கது போல, இது பிரிவு 50(1)CrPC இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட தேவைக்கு கூடுதலாகும்.

3. கைது செய்யப்பட்ட நபர் கைது செய்யப்பட்ட நபரை நண்பர்கள், உறவினர்கள் அல்லது கைது செய்யப்பட்ட நபரால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட நபர்களுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்பதைக் கட்டாயமாக்கும் பிரிவு 50-ACrPC-ஐச் சேர்ப்பதன் நோக்கம், சட்டத்தின் கீழ் அனுமதிக்கப்பட்டபடி கைது செய்யப்பட்ட நபரை விடுவிப்பதற்கான உடனடி மற்றும் விரைவான நடவடிக்கைகளை எடுக்க முடியும் என்பதை உறுதி செய்வதாகும். கைது செய்யப்பட்ட நபர், அவர் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளதால், அவரது விடுதலையைப் பெறுவதற்கான சட்டப்பூர்வ செயல்முறையை உடனடியாகவும் எளிதாகவும் அணுக முடியாமல் போகலாம், இல்லையெனில் வழக்கறிஞர்களை ஈடுபடுத்துவதன் மூலம், கைது செய்யப்பட்ட நபரை விரைவில் ஜாமீனில் விடுவிப்பது குறித்து அவர்களுக்கு விளக்கமளிப்பதன் மூலம் நண்பர்கள், உறவினர்கள் மற்றும் அத்தகைய பரிந்துரைக்கப்பட்ட நபர்களுக்குக் கிடைக்கும். எனவே, கைதுக்கான காரணங்களை கைது செய்யப்பட்ட நபருக்குத் தெரிவிப்பதன் நோக்கம், மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி அவரது உறவினர்களுக்கு கூடுதலாக, அவர் கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களை அறிந்துகொள்ள உதவுவது மட்டுமல்லாமல், அவரது உறவினர்கள், நண்பர்கள் அல்லது பரிந்துரைக்கப்பட்ட நபர்கள் மூலம் அவருக்குத் தேவையான வாய்ப்பை வழங்குவதும் ஆகும். அரசியலமைப்பின் பிரிவு 21 இன் கீழ் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்டுள்ள சுதந்திரம் மற்றும் வாழ்க்கைக்கான அடிப்படை உரிமையை விரைவில் நிறைவேற்றுவதற்கு. எனவே, கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு மட்டுமல்ல, நண்பர்கள், உறவினர்கள் அல்லது கைது செய்யப்பட்ட நபரால் வெளிப்படுத்தப்பட்ட அல்லது பரிந்துரைக்கப்பட்ட பிற நபருக்கும் கைதுக்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாகத் தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியம் உள்ளது. இதனால் அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) இன் ஆணையை அர்த்தமுள்ளதாகவும் பயனுள்ளதாகவும் மாற்ற முடியும். இல்லையெனில், அத்தகைய கைது சட்டவி

28. சட்ட விதிகளை பகுப்பாய்வு செய்வதற்கு முன்

இந்த நீதிமன்றத்தின் நீதித்துறை மேம்பாடுகள், நாங்கள்

கைது நடவடிக்கையின் தாக்கத்தைப் பற்றி விவாதிப்பது மிகவும் அவசியம் என்று கருதுங்கள்.

ஒரு தனிநபர் மீது. ஒரு தனிநபரின் கைது

கைது செய்யப்பட்ட நபரை மட்டும் எப்போதும் பாதிக்காது.

அவரே, ஆனால் அவருடன் தொடர்புடைய நபர்கள், அதாவது

குடும்பம், நண்பர்கள், உறவினர்கள் போன்றவர்கள், அவர்களைப் பாதிக்கும்

உளவியல் சமநிலை மற்றும் ஒட்டுமொத்த சமூக நல்வாழ்வு.

இந்த நீதிமன்றம் பல சந்தர்ப்பங்களில் அதை வலியுறுத்தியுள்ளது

கைது செய்வதில் ஒரு களங்கம் உள்ளது, இது

ஒரு தனிநபரின் நற்பெயர் மற்றும் அந்தஸ்து

சமூகம். கைதுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள களங்கம் ஒரு

ஒரு நபரின் சமூக கண்ணியம் மற்றும் அதன் விளைவுகள்

அது தனிநபரைத் தாண்டி எதிரொலிக்கிறது ஆனால்

அவர்களின் சமூக வட்டத்திற்கு நீட்டிக்கவும்.

29. கைது நடவடிக்கையின் தாக்கங்கள் பல பரிமாணங்களைக் கொண்டவை மற்றும்

சமூக தாக்கத்திற்கு மட்டுமல்ல, மேலும் நீட்டிக்கப்படுகிறது

ஒரு நபரின் உடல் மற்றும் மன ஆரோக்கியம். மன

காவலில் வைப்பதால் ஏற்படும் மனச்சோர்வு போன்ற உடல்நலப் பிரச்சினைகள்

போதுமான அளவு இல்லாததால் சிறைவாசம் மோசமடையக்கூடும் மற்றும்

சிறைச்சாலைகளில் நிலவும் நெரிசலான சூழ்நிலைகள்.

நிலைமைகள் அடிப்படையை கடுமையாக பாதிக்கின்றன

கைது செய்யப்பட்ட நபரின் உரிமைகள் மற்றும் அவரது கண்ணியத்தைக் குறைத்தல்

மற்றும் தனிப்பட்ட சுதந்திரம்.

30. அர்னேஷ் குமார் எதிர் பீகார் மாநிலம் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் மற்றும்

மற்றொருவர்⁴, கைது நடவடிக்கையின் விளைவாகக் கவனிக்கப்பட்டது

சங்கடம், சுதந்திரத்தை கட்டுப்படுத்துகிறது, மற்றும் வெளியேறுகிறது

நிரந்தர வடுக்கள். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் காவல்துறையினரும்

இதை அறிந்திருக்கிறேன். காவல்துறையினரும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் முரண்படுகிறார்கள்,

மேலும் காவல்துறையினர் கற்றுக்கொள்ளவில்லை என்று தெரிகிறது

CrPC இல் மறைமுகமாகவும் பிரதிபலிக்கும் பாடம்

1973 (இப்போது BNSS 2023). நீண்ட ஆண்டுகள் இருந்தபோதிலும்

சுதந்திரம் பெற்றாலும், அது இன்னும் அதன் காலனித்துவ பிம்பத்தைத் தக்க வைத்துக் கொள்கிறது

மேலும் இது முதன்மையாக ஒரு கருவியாகக் கருதப்படுகிறது

அடக்குமுறை மற்றும் துன்புறுத்தல், அது சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி

பொதுமக்களின் நண்பராகக் கருதப்படவில்லை.

31. ஜோகிந்தர் குமார் எதிர் உ.பி. மாநிலம் மற்றும் பிற⁵ வழக்கில்,

இந்த நீதிமன்றம் இது தொடர்பான வழிகாட்டுதல்களை உருவாக்கும் போது

கைது செய்யப்பட்ட நபரின் உரிமைகள் கவனித்துள்ளன

கைது செய்வதற்கான அதிகாரம் இருப்பதும் அதை நியாயப்படுத்துவதும்

அத்தகைய சக்தியைப் பயன்படுத்துவது இரண்டு வெவ்வேறு அம்சங்கள். நபர்

கைது செய்வது கைது செய்வதை நியாயப்படுத்தக்கூடியதாக இருக்க வேண்டும்

அவ்வாறு செய்வதற்கான அவரது அதிகாரத்தைத் தவிர வேறு காரணங்கள். ஒருவரின் கைது

ஒரு நபர் தனக்கு மீளமுடியாத சேதத்தை ஏற்படுத்த முடியும்.

சமூகத்தில் அவரது நற்பெயர் மற்றும் சுயமரியாதை,

எனவே, கைது என்பது வழக்கமான முறையில் செய்யப்பட முடியாது.

கைது செய்யும் காவல் அதிகாரி

⁴ (2014) 8 SCC 273 : AIR 2014 SC 2756

⁵ (1994) 4 எஸ்.சி.சி 260

ஒருவரைக் கைது செய்யும் போது எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும், மேலும்
அந்த நபரின் உடந்தையையும், அதன் விளைவையும் நியாயப்படுத்த ஒரு
நியாயமான விசாரணைக்குப் பிறகு தன்னைத் திருப்திப்படுத்திக் கொள்ள வேண்டும்.
கைது செய்ய வேண்டிய அவசியம். இந்த நீதிமன்றம் மேலும் கவனித்தது
கொடூரமான குற்றங்களைத் தவிர, கைது தவிர்க்கப்பட வேண்டும்.

32. நீதித்துறை முன்னேற்றங்களை ஆராய்ந்த பிறகு

கைது ஒரு நபருக்கு ஏற்படுத்தும் தாக்கம், இப்போது நாம் கருத்தில் கொள்வோம்.
கையில் உள்ள பிரச்சினைகள்.

33. பிரிவு 22(1) இல் உள்ள ஆணை

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் தெளிவற்றதாகவும் தெளிவாகவும் உள்ளது
இயற்கையாகவே, கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைதுக்கான
காரணங்களை விரைவில் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று அது வழங்குகிறது.
கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு
ஒரு சட்ட நிபுணரை அணுகி தன்னைப் பாதுகாத்துக் கொள்ளும் உரிமை
தனக்கு விருப்பமான பயிற்சியாளர். இந்த அரசியலமைப்பு
சட்டமன்றத்தால் ஆணை நிறைவேற்றப்பட்டது
CrPC 1973 இன் பிரிவு 50 (தற்போது BNSS இன் பிரிவு 47)
2023) இது கைது செய்யப்பட்ட நபர்
அவரது கூற்றின் அடிப்படைகளை உடனடியாகத் தெரிவிக்க வேண்டும்.
கைது.

34. பிரிவு 22(1) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குறிக்கோள்

கைதுக்கான காரணங்களை வழங்குவதற்கான இந்திய அரசியலமைப்பு
வழங்குவதற்கான அடிப்படைக் கொள்கையிலிருந்து உருவாகிறது
ஒரு நபர் தன்னைப் பாதுகாத்துக் கொள்ள அனுமதிக்கும் வாய்ப்பு

அவர் மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளிலிருந்து தன்னை விடுவித்துக் கொள்ள,

அவர் கைது செய்யப்படுவதற்கு வழிவகுத்தது.

கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிப்பது,

கைது செய்யப்பட்டதற்கான அடிப்படையைப் புரிந்துகொள்ளும் நபர் மற்றும்

அவரது கைது, காவலில் வைப்பதை எதிர்த்து சட்ட ஆலோசகரை ஈடுபடுத்துங்கள்.

அல்லது ஜாமீன் கோருதல் மற்றும்/அல்லது சட்டத்தின் கீழ் அவருக்குக்

கிடைக்கக்கூடிய வேறு ஏதேனும் தீர்வைப் பெறுதல்.

35. கைது செய்யப்பட்ட நபர் கண்டிப்பாக

அவருக்கு சட்ட உதவியை முன்கூட்டியே வழங்க வேண்டும்.

தன்னைப் பாதுகாத்துக் கொள்ளவும், தடுப்புக்காவலை எதிர்க்கவும். ஆரம்பகால

சட்ட ஆலோசனையை அணுகுவது ஒரு முக்கிய தேவையாக மாறுகிறது.

தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தை உறுதி செய்வதை எதிர்க்கிறது

கைது செய்யப்பட்ட நபர் பாதுகாக்கப்படுகிறார். சுஹாஸில் உள்ள இந்த நீதிமன்றம்

சக்மா எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பிறர்6 போது

வழக்குத் தொடரப்படுவதற்கு முந்தைய உதவியின் அவசியத்தை வலியுறுத்துதல்

"முன்கூட்டியே அணுகல் குறித்த வழிகாட்டுதல்கள்" என்று உத்தரவிட்டுள்ளது .

கைதுக்கு முந்தைய, கைது மற்றும் ரிமாண்ட் நிலைகளில் நீதி

தேசிய சட்ட சேவைகளால் வடிவமைக்கப்பட்ட கட்டமைப்பு"

அதிகாரம், விடாமுயற்சியுடன் பின்பற்றப்பட வேண்டும். தி

கைது செய்யப்பட்டவர்களுக்கு சட்ட உதவி வழங்க வழிகாட்டுதல்கள் வழங்குகின்றன.

தடுப்புக்காவலுக்கு முன் மேடையில் இருந்த நபர். தடுப்புக்காவல்

கைது செய்யப்பட்டவருடன் வழக்கறிஞர் தொடர்பு கொள்ள வேண்டும்

அவருக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து தெரிவிப்பதே இதன் நோக்கம்.

அவரையும், தடுப்புக்காவல் கோருவதற்கு அரசு தரப்பு முன்வைக்கும்

காரணங்களையும். வழிகாட்டுதல்கள் மேலும் வழங்குகின்றன

மொழிபெயர்க்கப்பட்ட ஆவணங்களின் நகலை கிடைக்கச் செய்தல்

கைது செய்யப்பட்ட நபர் அவர்/அவள் மொழியில்

சட்டப்பூர்வ பாதுகாப்பின் நோக்கம் புரிந்துகொள்கிறது.

தடுப்புக்காவலுக்கு முன் உதவி என்பது வெறும் அடையாளப்பூர்வமானது மட்டுமல்ல,

குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு பயனுள்ள தண்டனை வழங்கப்படுவதை உறுதி செய்வதாகும்.

போலீஸ் காவலுக்கான பிரார்த்தனையை எதிர்க்கும் வாய்ப்பு.

மற்றும் எந்த சூழ்நிலையையும் நீதிபதி முன் வைக்க வேண்டும்

அத்தகைய மறுப்பு அல்லது வரம்புக்கு உத்தரவாதம் அளிக்கக்கூடிய

காவலில். குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் ஒரு மூலம் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படாவிட்டால்

ஆலோசகர், அவர்/அவள் என்பதை அவருக்குத் தெரியப்படுத்த வேண்டும்

சட்ட உதவி பெற தகுதியுடையவர். முடிந்தவரை, அது

குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஒவ்வொரு நபரும் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படுவதை உறுதி செய்தல்

ஒரு வழக்கறிஞரால் அத்தகைய உதவியைப் பெற முடியாவிட்டால்,

அவருக்கு இலவச சட்ட உதவி வழங்கப்பட வேண்டும். மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு

அசோக் எதிர் உத்தரப் பிரதேச மாநிலம் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் 7

ஒருவரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படாத ஒரு குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் என்று கூறினார்

வழக்கறிஞர் அனைத்துப் பொருட்களிலும் இலவச சட்ட உதவி பெற உரிமை உண்டு.

தடுப்புக்காவலில் இருந்து தொடங்கும் நிலைகள்.

36. சட்ட உதவிக்கான இந்த சட்டப்பூர்வ பாதுகாப்பு

கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு உரிமையை வழங்கும் BNSS 2023 இன் பிரிவு 38 ஆல்

வலுப்படுத்தப்பட்டது

⁷ (2025) 2 SCC 381 : 2024 SCC ஆன்லைன் SC 3580

விசாரணையின் போது தனக்குப் பிடித்த வழக்கறிஞரை சந்திக்க வேண்டும்,
ஆனால் விசாரணை முழுவதும் இல்லை. இதன் நோக்கம்
சட்டப்பூர்வ அர்த்தமுள்ள அணுகலை உறுதி செய்வதே ஏற்பாடு.
ஆரம்ப கட்டத்திலேயே உதவி, அதனால் வழக்கறிஞர்,
ஒருமுறை தெரிவித்தால், உரிமைகளை திறம்படப் பயன்படுத்தலாம்
சட்டத்தில் கிடைக்கிறது, தடுப்பு நடவடிக்கைகளின் போது பிரதிநிதித்துவம்
மற்றும் உரிமையைப் பெறுவதற்கான விண்ணப்பம் உட்பட
ஜாமீன் கோருங்கள்.

37. CrPC 1973 இன் பிரிவு 167 (இப்போது BNSS இன் பிரிவு 187)

2023) ரிமாண்ட்டை கையாளும் போது ஒரு
காவல்துறை அதிகாரிக்கு அனுப்ப நேர்மறையான ஆணை
அத்தகைய காலாவதிக்கு முன்னர் நீதிபதியிடம் குற்றம் சாட்டப்பட்டது
பிரிவு 57 CrPC 1973 இன் கீழ் நிர்ணயிக்கப்பட்ட காலம் (இப்போது
விசாரணை முடியாதபோது (BNSS 2023 இன் பிரிவு 58)
இருபத்தி நான்கு மணி நேரத்திற்குள் முடிக்கப்படும். அது மேலும்
நீதிபதி அங்கீகரிக்கக் கூடாது என்று கட்டளையிடுகிறது
குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை உடல் ரீதியாக ஆஜர்படுத்தாவிட்டால் அவரைக் காவலில் வைத்தல்
அவருக்கு முன். இந்த ஏற்பாட்டின் நோக்கம் கட்டாயமாக்குகிறது
குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை நீதிபதி முன் ஆஜர்படுத்துதல்
அவரை காவலில் வைக்க அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துதல்
இந்தப் பிரிவின் கீழ் இரட்டை நோக்கத்துடன் உள்ளது. முதலில்,
குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் நேரடி இருப்பை உறுதிசெய்து, அவருக்குக் கேட்க
ஒரு வாய்ப்பை வழங்குவதற்கு இரண்டாவதாக.
இந்த விதியின் நோக்கம் வெறுமனே கேட்கப்படுவதற்காக அல்ல
தடுப்புக்காவல் நிலை ஆனால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்பட வேண்டும்

தனக்குப் பிடித்தமான வழக்கறிஞர். அதன் பிறகு, தனது நீதித்துறை
மனதைப் பயன்படுத்த வேண்டிய கடமை நீதிபதி மீது சுமத்தப்படுகிறது.
அவருக்கு முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பொருள், குற்றம் சாட்டப்பட்டவரைக் கேட்பது அல்லது
என்பதை தீர்மானிக்க அவரைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் ஆலோசகர்
குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை போலீஸ் காவலில் வைக்க வேண்டும் அல்லது
அளவுருக்களுக்குள் முழுமையாகத் தடுத்து வைக்கப்பட வேண்டும்.
CrPC 1973 இன் பிரிவு 167 இல் பரிந்துரைக்கப்பட்டுள்ளது (பிரிவு 187)
(BNSS 2023 இன்) நீதிபதி ஒரு பதவியாகச் செயல்படவில்லை.
அலுவலகம் வெறுமனே ஒப்புதல் முத்திரையை இடுகிறது
அவருக்கு முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ரிமாண்ட் ஆவணங்கள்.
மனுபாய் ரத்திலால் படேல் v. குஜராத் மாநிலம் மற்றும்
மற்றவை8 இந்த நீதிமன்றம் இது கட்டாயமானது என்று கூறியது
தன்னைத் திருப்திப்படுத்திக் கொள்ள நீதிபதியின் ஒரு பகுதி
அவர் முன் வைக்கப்படும் பொருட்கள் அத்தகைய காவலை நியாயப்படுத்துகின்றன.

38. மேலே விவாதிக்கப்பட்ட இந்த கொள்கைகள் பின்வருவனவற்றை உள்ளடக்குகின்றன:

கோரப்பட்ட அரசியலமைப்பு பாதுகாப்பின் வெளிப்பாடு
அரசியலமைப்பின் 22வது பிரிவில் அடையப்பட வேண்டியவை
கைது செய்யப்பட்ட நபர் நலமாக இருக்க வேண்டிய இந்தியா.
அவரைப் பற்றிய தகவல்கள் மட்டுமல்லாமல்
கைது ஆனால் அதற்கு முந்தைய காரணங்கள் மற்றும் காரணங்கள்
அவரை நீதிபதி முன் ஆஜர்படுத்தி,
தன்னைத் திறம்பட தற்காத்துக் கொள்ளவும், காவல்துறை மற்றும் நீதிமன்றக்
காவலை எதிர்க்கவும், ஜாமீன் கோரி கூட அழுத்தம் கொடுக்கவும் அவர் உதவினார்.

எனவே, கைது செய்யப்பட்டவருக்கு கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிக்க
வேண்டிய கடமை, வெறும் நடைமுறை சம்பிரதாயமல்ல,
அதற்கு பதிலாக அது அடிப்படை உரிமையிலிருந்து பாய்கிறது
மேலும் பாதையை அமைக்கும் தனிப்பட்ட சுதந்திரம்
விதிக்கப்பட்ட அடக்குமுறை கட்டுப்பாடுகளிலிருந்து பாதுகாப்பு
தடுப்புக்காவலின் போது கைது செய்யப்பட்டவரின் சமூகத்தில் சுதந்திரமான
நடமாட்டம் குறித்து.

39. அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) இன் எளிய வாசிப்பு

அரசியலமைப்பின் நோக்கம் என்பதை இந்தியா காட்டுகிறது
தயாரிப்பாளர்கள் விதிகளை இணைக்கும்போது
விதிவிலக்கான சூழ்நிலைகளை உருவாக்குங்கள், அதற்கு பதிலாக அது
"கைது செய்யப்பட்ட எந்த நபரும் தடுத்து வைக்கப்படக்கூடாது" என்று கூறுகிறது.
அத்தகைய கைதுக்கான காரணங்கள் குறித்து, விரைவில் தெரிவிக்கப்படாமல்
காவலில்..." என்று அது கூறுகிறது .
மாநிலத்தின் மீதான கட்டாய விதிவிலக்கற்ற கடமை
கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு அத்தகைய காரணங்களை வழங்குதல்
ஒரு சட்ட நிபுணரை அணுகி தன்னைத்தானே பாதுகாத்துக் கொள்ள உதவும்
நோக்கத்துடன் கைது செய்தல்.
தனக்கு விருப்பமான பயிற்சியாளர். பிரிவு 22 இன் இந்த ஆணை
(1) எந்த விதிவிலக்கும் இருந்தபோதிலும். இந்த நீதிமன்றம்
அரசியலமைப்பு கடமை என்பதை தெளிவுபடுத்தியது
பிரிவு 22 இன் கீழ் சட்டத்திற்கு உட்பட்டது அல்ல, அது
வாழ்க்கை மற்றும் தனிப்பட்ட அடிப்படை உரிமையை அடிப்படையாகக் கொண்டது
இந்திய அரசியலமைப்பின் 21வது பிரிவின் கீழ் சுதந்திரம்,

எனவே இது IPC 1860 (தற்போது BNS 2023) இன் கீழ் உள்ள குற்றங்கள் உட்பட அனைத்து குற்றங்களுக்கும் பொருந்தும்.

40. கைது செய்யப்பட்ட நபருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டிய தேவை

இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(1) இன் வெளிச்சத்திலும் அதன் கீழும், கைதுக்கான காரணங்கள் வெறும் ஒரு காரணம் அல்ல. சம்பிரதாயம் ஆனால் அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கட்டாயக் கட்டுப்பாடு பகுதி III இல் சேர்க்கப்பட்டுள்ள பாதுகாப்பு அடிப்படை உரிமைகள் என்ற தலைப்பின் கீழ் அரசியலமைப்பு. இவ்வாறு, ஒரு நபருக்கு அவரது காரணங்களைப் பற்றித் தெரிவிக்கப்படாவிட்டால் விரைவில் கைது செய்தால், அது அவரது அடிப்படை உரிமைகளை மீறுவதன் மூலம் குறைத்தல் பிரிவு 21 இன் கீழ் அவரது வாழ்க்கை உரிமை மற்றும் தனிப்பட்ட சுதந்திரம் இந்திய அரசியலமைப்பின்படி, கைது சட்டவிரோதமானது.

41. மேற்கூறியவற்றிலிருந்து வரும் மற்றொரு அம்சம்

விவாதம் மற்றும் தகுதிகள் பரிசீலனை என்பது ஒரு வழிமுறையாகும் கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவித்தல் பிரிவு 22(1) இன் நோக்கத்தை திறம்பட நிறைவேற்றுதல் இந்திய அரசியலமைப்பின். இந்த நீதிமன்றம், கவனித்தபடி மேலே, படித்துப் பார்ப்பது உகந்ததாக இருக்காது என்று கூறியிருந்தார். கைது செய்யப்பட்ட ஒரு நபரை கைது செய்வதற்கான காரணங்கள், அதாவது அவர் நினைவில் கொள்ளும் மனநிலையில் இல்லாமல் இருக்கலாம் அவருக்கு வாசிக்கப்படும் காரணங்களின் உள்ளடக்கங்கள். அதிகாரிகள் இருந்தால் நீதிமன்றம் அடிக்கோடிட்டுக் காட்டியது

அடிப்படைகளைப் படித்து அரசியலமைப்பு மற்றும் சட்டப்பூர்வ சட்டங்களுடன்
இணங்குவதாகக் கோர அனுமதிக்கப்படுகிறது.

அரசியலமைப்பின் நோக்கமே, ஆணை

பாதுகாப்பு என்பது அவமானகரமானதாக இருக்கும்.

42. மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, இது கையாளும் போது நடத்தப்பட்டுள்ளது

அடிப்படைகளைத் தொடர்பு கொள்ளும் முறையுடன்

நோக்கம் கொண்ட நோக்கத்தை நிறைவேற்றும் வகையில் கைது செய்தல்

அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்படி, பயன்படுத்தப்படும் மொழி

அடிப்படை தொடர்பு தொடர்பான பிரிவு 22(1) மற்றும் 22(5) ஒரே

மாதிரியானவை, எனவே

பிரிவு 22(5) இன் விளக்கம் உடனடியாகப் பொருந்தும்

பிரிவு 22(1). கைதுக்கான காரணங்கள் வழங்கப்பட வேண்டும்

பிரிவு 22(1) இன் உண்மையான நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக

எழுத்துப்பூர்வமாக. இந்த கட்டத்தில் குறிப்பு இருக்கலாம்

அரசியலமைப்பு அமர்வுக்கு இது குறித்த தீர்ப்பை வழங்க வேண்டும்.

ஹரிசிசனில் (மேலே) உள்ள நீதிமன்றம் , கையாளும் போது

இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 22(5) இன் கீழ், கைது செய்யப்பட்டதற்கான

காரணங்கள் குறித்து ஒரு கைதிக்கு தெரியப்படுத்தப்படும் உரிமையின்

பின்னணியில்,

அது அவருக்குத் தெரிந்த மொழியில் வழங்கப்பட வேண்டும்.

புரிந்துகொண்டு, அவர் படிக்கக்கூடிய ஒரு ஸ்கிரிப்டில், அவர் இருந்தால்

ஒரு எழுத்தறிவு பெற்ற நபர். அதன் தொடர்புடைய பகுதி பின்வருமாறு:

இவ்வாறு:

"7. மேல்முறையீட்டாளர் தனது தடுப்புக்காவலின் காரணங்களைப் புரிந்துகொள்ள போதுமான ஆங்கிலம் அறிந்திருந்தார் என்று உயர் நீதிமன்றத்தால் கண்டறியப்படவில்லை. 'அவர் 7 ஆம் வகுப்பு இந்தி வகுப்பு வரை படித்துள்ளார், இது 3 ஆம் வகுப்பு ஆங்கில வகுப்புக்கு சமம்' என்று மட்டுமே உயர் நீதிமன்றம் கூறியுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு எதிரான வழக்கைப் புரிந்துகொள்ள போதுமான ஆங்கிலம் அறிந்திருந்தார் என்பதன் அடிப்படையில் அல்ல, மாறாக, ஏற்கனவே சுட்டிக்காட்டப்பட்டபடி, ஆங்கிலத்தில் உத்தரவு மற்றும் தடுப்புக்காவலின் காரணங்களை அவர் தனது பிரதிநிதித்துவத்தை வழங்குவதற்கு போதுமான தகவல் தொடர்பு இருந்தது என்பதன் அடிப்படையில், மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக எழுப்பப்பட்ட வாதத்தை உயர் நீதிமன்றம் நிராகரித்தது. எனவே, மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, பல பத்திகளில் உள்ள காரணங்களைப் புரிந்துகொள்ள மேல்முறையீட்டாளர் போதுமான ஆங்கிலம் அறிந்திருக்கவில்லை என்ற அனுமானத்தின் அடிப்படையில் நாம் தொடர வேண்டும், இதனால் தடுப்புக்காவல் உத்தரவுக்கு எதிராக தனது பிரதிநிதித்துவத்தை திறம்பட முன்வைக்க முடியும். கற்றறிந்த அட்டர்னி ஜெனரல் இந்த வாதத்திற்கு பல வழிகளில் பதிலளிக்க முயன்றார். அரசியலமைப்புச் சட்டம் தடுத்து வைக்கப்பட்டவருக்கு தடுப்புக்காவலின் காரணங்களைத் தெரிவிப்பதைப் பற்றிப் பேசும்போது, அது தொடர்ந்து ஆங்கிலத்தில் தொடர்பு கொள்வதைக் குறிக்கிறது; இரண்டாவதாக, தகவல் தொடர்பு எழுத்துப்பூர்வமாக இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை, காவல் ஆய்வாளர் இந்தியில் மொழிபெயர்ப்பு மற்றும் விளக்கத்தை வழங்கும்போது, தடுப்புக்காவல் உத்தரவு மற்றும் காரணங்களை வழங்குவது சட்டம் மற்றும் அரசியலமைப்பின் தேவைகளுக்கு போதுமான இணக்கமாக இருக்கும்; மூன்றாவதாக, வழக்கின் சூழ்நிலையில் இந்தியில் காரணங்களை வழங்க வேண்டிய அவசியமில்லை. எங்கள் கருத்துப்படி, பிரிவு 22 இன் பிரிவு (5) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, இந்த வழக்கில் அரசியலமைப்பின் தேவைகளுக்கு இது போதுமான இணக்கமாக இல்லை. ஆங்கில மொழி, உத்தரவின் சேவை மற்றும் ஆங்கிலத்தில் தடுப்புக்காவலின் காரணங்கள் தெரியாத ஒரு நபருக்கு,

அவர்களின் வாய்மொழி மொழிபெயர்ப்பு அல்லது அவர்களுக்கு சேவை செய்யும் காவல்துறை அதிகாரியின் விளக்கம் சட்டத்தின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யவில்லை. பம்பாய் அரசு எதிர் ஆத்ம ராம் ஸ்ரீதர் வைத்யா [1951 SCC 43 : (1951) SCR 167] வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தால் விளக்கப்பட்டுள்ளபடி, பிரிவு 22 இன் பிரிவு (5) அவர் தடுத்து வைக்கப்பட்டதற்கான காரணங்களை விரைவில் தடுப்புக்காவலில் உள்ளவருக்குக் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டும், மேலும் அதற்கான வாய்ப்பை விரைவில் வழங்க வேண்டும்.

உத்தரவுக்கு எதிராகப் பிரதிநிதித்துவம் செய்வதற்கான உரிமையும் அவருக்கு வழங்கப்பட வேண்டும். கைது செய்யப்பட்டவருக்கு அந்த வாய்ப்பு கிடைக்க வேண்டுமென்றால், அவர் தனது பிரதிநிதித்துவத்தை வழங்குவதற்கான அறிவு அவருக்கு உடல் ரீதியாக வழங்கப்பட்டிருப்பது போதாது. உத்தரவுக்கு எதிராக தனது பிரதிநிதித்துவத்தை திறம்பட முன்வைக்க, அவர் தடுப்புக்காவலின் காரணங்களை அறிந்திருக்க வேண்டும், அவை அவருக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டின் தன்மையில் உள்ளன, அவை அதிகாரிகள் அவருக்குக் கூறும் வகையான பாரபட்சமான செயல்களை அமைக்கின்றன. எனவே, இந்தச் சூழலில் தொடர்புகொள்வது என்பது தடுப்புக்காவல் உத்தரவு அடிப்படையாகக் கொண்ட அனைத்து காரணங்களையும் போதுமான அறிவை கைதிக்கு வழங்குவதாக இருக்க வேண்டும். இந்த வழக்கில் காரணங்கள் பல, மேலும் அவை மேல்முறையீட்டாளரால் வெவ்வேறு சந்தர்ப்பங்களில் மற்றும் வெவ்வேறு தேதிகளில் செய்யப்பட்டதாகக் கூறப்படும் ஏராளமான உரைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டவை. எனவே, இயற்கையாகவே, கைது செய்யப்பட்டவர்களுக்கு சேவை செய்யும் காவல்துறை அதிகாரி அளிக்கும் எந்தவொரு வாய்மொழி மொழிபெயர்ப்பும் அல்லது விளக்கமும் காரணங்களைத் தெரிவிப்பதாக இருக்காது.

இந்தச் சூழலில், தொடர்பு என்பது, தடுப்புக்காவல் உத்தரவு அடிப்படையாகக் கொண்ட உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகள் குறித்த பயனுள்ள அறிவை தடுப்புக்காவலருக்குக் கொண்டு வருவதைக் குறிக்க வேண்டும்.

8. ஒவ்வொரு வழக்கிலும், ஆங்கிலத்தில் தடுப்புக்காவலின் காரணங்களைத் தெரிவிப்பது, அது மாநிலத்தின் அலுவல் மொழியாகத் தொடரும் வரை, அரசியலமைப்பின் தேவைகளுக்கு இணங்க போதுமானது என்ற உயர் நீதிமன்றத்தின் முடிவில் நாங்கள் உடன்படவில்லை. தடுப்புக்காவலில் உள்ள நபர் ஆங்கில மொழியை நன்கு அறிந்தவராக இருந்தால், அவர் மீதான குற்றச்சாட்டின் க்ரமேமையும், தடுப்புக்காவல் உத்தரவு அடிப்படையாகக் கொண்ட உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளையும் அவர் இயல்பாகவே புரிந்துகொள்ளும் நிலையில் இருப்பார். ஆனால் ஆங்கில மொழியில் அவ்வளவு புலமை இல்லாத ஒருவருக்கு, அரசியலமைப்பின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய, கைது செய்யப்பட்டவருக்கு அவர் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய மொழியில், அவர் எழுத்தறிவு பெற்றவராக இருந்தால், அவர் படிக்கக்கூடிய ஒரு ஸ்கிரிப்ட்டில், அடிப்படைகள் வழங்கப்பட வேண்டும்.

43. மேலும், மேற்கண்ட தீர்ப்பு லல்லுபாய் ஜோகிபாய் படேல் வழக்கில் இந்த

நீதிமன்றத்தால் மீண்டும் வலியுறுத்தப்பட்டு பின்பற்றப்பட்டுள்ளது.

v. இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பிற⁹ அது இருந்த இடம்

தடுப்புக்காவலுக்கான காரணங்கள் இருக்க வேண்டும் என்பதை மீண்டும் உறுதிப்படுத்தியது

ஒரு மொழியில் எழுத்து மூலம் தடுப்புக்காவலுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது.

அதை அவர் புரிந்துகொள்கிறார்.

44. மேற்கண்ட இரண்டு தீர்ப்புகளையும் கூர்ந்து கவனித்தால், அது இவ்வாறு மாறிவிடும்

கைது செய்யப்பட்ட நபருக்குப் புரியாத மொழியில் அடிப்படைகளைத்

தெரிவிப்பது மட்டுமே

பிரிவு 22 இன் கீழ் அரசியலமைப்பு ஆணையை நிறைவேற்றவில்லை.

இந்திய அரசியலமைப்பின். வழங்கத் தவறியது

புரிந்துகொள்ளக்கூடிய மொழியில் அத்தகைய அடிப்படைகள்

கைது செய்யப்பட்டவர் அரசியலமைப்பு பாதுகாப்புகளை மாயையாக

மாற்றுகிறார் மற்றும் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தை மீறுகிறார்

பிரிவு 21 மற்றும் 22 இன் கீழ் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட நபர்

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம். இதன் நோக்கம்

அரசியலமைப்பு ஆணை என்பது நபரை ஒரு

குற்றச்சாட்டுகளின் அடிப்படையைப் புரிந்துகொள்ளும் நிலை

அவருக்கு எதிராக சமன் செய்யப்பட்டது, அது எப்போது மட்டுமே உணரப்படும்

மைதானம் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய மொழியில் அமைக்கப்பட்டுள்ளது.

அந்த நபரால், அதன் மூலம் அவர் தனது

உரிமைகளை திறம்பட.

⁹ (1981) 2 எஸ்.சி.சி 427

45. மேலே விவாதிக்கப்பட்ட முடிவுகளின் தொகுப்பிலிருந்து,

வெளிப்படும் சட்ட நிலை என்னவென்றால்,

பிரிவு 22(1) இல் வழங்கப்பட்ட அரசியலமைப்பு ஆணை

இந்திய அரசியலமைப்பு வெறும் நடைமுறைச் சட்டம் அல்ல.

சம்பிரதாயம் ஆனால் வடிவத்தில் ஒரு அரசியலமைப்பு பாதுகாப்பு

அடிப்படை உரிமைகள். அரசியலமைப்பு ஆணையின் நோக்கமும்

நோக்கமும் கைது செய்யப்பட்டவர்களை தயார்படுத்துவதாகும்.

தன்னைத்தானே பாதுகாத்துக் கொள்ள வேண்டிய நபர். கட்டுரையின் விதிகள்

22(1) ஒரு கட்டுப்படுத்தப்பட்ட முறையில் படிக்கப்படுகிறது, அதன் நோக்கம்

தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தைப் பாதுகாப்பதன் நோக்கம் இருக்காது

அடையப்பட்டவை குறைக்கப்பட்டு பயன்படுத்தப்படாமல் விடப்பட்டன.

கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிக்கும் முறை

அது நோக்கம் கொண்ட நோக்கத்தை திறம்பட நிறைவேற்றும் வகையில் இருக்க வேண்டும்.

இந்திய அரசியலமைப்பின் கீழ் கருதப்பட்டபடி

கைது செய்யப்பட்ட நபர் சட்ட ஆலோசனையைப் பெறவும், காவலை

எதிர்க்கவும், தன்னை திறம்பட பாதுகாத்துக் கொள்ளவும் உதவும் வகையில்

வழங்கப்பட்டுள்ளபடி தனது உரிமைகள் மற்றும் பாதுகாப்புகளைப் பயன்படுத்துதல்

சட்டம். கைதுக்கான காரணங்கள் வழங்கப்பட வேண்டும்

போதுமான அறிவு இருக்கும் வகையில் கைது செய்யப்படுபவர்

கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு அடிப்படையான உண்மைகள் வழங்கப்பட்டு,

திறம்பட தெரிவிக்கப்படுகின்றன.

அவன்/அவள் புரிந்துகொள்ளும் மொழி.

தொடர்பு என்பது அதை அடையும் வகையில் இருக்க வேண்டும்

அரசியலமைப்பு பாதுகாப்பின் நோக்கம்.

அரசியலமைப்பு ஆணையின் நோக்கம்

அடிப்படைகளை வாசித்துக் காட்டுவதன் மூலம் நிறைவேற்றப்படும்

கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு, அத்தகைய அணுகுமுறை இருக்கும்
பிரிவு 22(1) இன் நோக்கத்திற்கு எதிரானது. இல்லை
கைதுக்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்குவதில் ஏற்படும் தீங்கு
கைது செய்யப்பட்டவருக்குப் புரியும் மொழி, இது
அணுகுமுறை உண்மையான நோக்கத்தை மட்டும் நிறைவேற்றாது
அரசியலமைப்பு ஆணை ஆனால் இது பயனுள்ளதாக இருக்கும்
புலனாய்வு நிறுவனம், அடிப்படைகளை நிரூபிக்க வேண்டும்
கைது செய்யப்பட்டவருக்கு ஒரு சவால் வரும்போது கைது குறித்து தெரிவிக்கப்பட்டது.
சமர்ப்பிக்காத குற்றச்சாட்டின் பேரில் கைது செய்யப்படுகிறார்.
கைதுக்கான காரணங்கள்.

46. இந்த நீதிமன்றம் எதை அடைய வேண்டும் என்று கருதுகிறது

அரசியலமைப்பு ஆணையின் நோக்கம்

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 22(1)-ன்படி, கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு கைது
செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களை பின்வரும் நிபந்தனைகளின் கீழ் தெரிவிக்க வேண்டும்.

விதிவிலக்கு இல்லாமல் ஒவ்வொரு வழக்கும் மற்றும் முறையும்
அத்தகைய காரணங்களின் தொடர்பு இருக்க வேண்டும்
அவருக்குப் புரியும் மொழியில் எழுதுதல்.

47. இப்போது ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிடுவது சூழலுக்கு அப்பாற்பட்டதாக இருக்காது.

ஒரு நபர் மீது சுமத்தப்பட்ட கடமை

பிரிவு 50A இன் கீழ் வழங்கப்பட்டபடி கைது செய்தல்

1973 ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 50 தொடர்பாக (தற்போது

BNSS 2023 இன் பிரிவு 48 மற்றும் 47 முறையே),

கைது செய்யப்பட்டவருக்கு தனது உறவினரைக் குறிக்கும் உரிமையைத் தெரிவிக்க,

கொடுக்கும் நோக்கத்திற்காக நண்பர் அல்லது அத்தகைய வேறு நபர்

அவரது கைது தொடர்பான தகவல்கள்.

அதே நேரத்தில், ஒரு கடமையும் விதிக்கப்பட்டுள்ளது

கைது செய்யும் நபர் உடனடியாகத் தெரிவிக்க வேண்டும்

அத்தகைய கைதுக்கான காரணங்கள் மற்றும் இடம்

கைது செய்யப்பட்ட நபர் சுட்டிக்காட்டப்பட்டபடி தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளார்.

கைது செய்யும் காவல்துறை அதிகாரி/நபர், யாரைக் கைது செய்தார்

என்ற உண்மையைப் பதிவு செய்ய வேண்டும்.

அத்தகைய கைது குறித்து ஒரு புத்தகத்தில் தெரிவிக்கப்பட வேண்டும்.

காவல் நிலையம். இது தொடர்பாக கூடுதல் பாதுகாப்பு

நீதிபதி மீது ஒரு கடமை சுமத்தப்படும்போது பிரதிபலிக்கிறது.

கைது செய்யப்பட்டவர் ஆஜர்படுத்தப்படும்போது, தன்னைத் திருப்திப்படுத்திக் கொள்ள

அவருக்கு முன், மேற்கண்ட தேவை நிற்கிறது

இணங்கப்பட்டது. இந்தத் தேவை கூடுதலாக உள்ளது

கைது செய்யப்பட்டவரின் உரிமைகள் குறித்து அறியப்படுத்தப்பட வேண்டும்.

கைது.

48. கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய இரண்டாவது பிரச்சினை

கைதுக்கான காரணங்கள் முன்னதாகவே தெரிவிக்கப்படாதபோது

கைது செய்ய அல்லது கைது செய்யப்பட்ட உடனேயே, அது

விதிகளை மீறுவதற்காக கைது செய்யப்பட்டதை நியாயப்படுத்துதல்.

CrPC 1973 இன் பிரிவு 50 இன் (இப்போது BNSS இன் பிரிவு 47)

2023) சில தேவைகளைப் பொருட்படுத்தாமல்,

அத்தகைய தளங்களை வழங்குவது சாத்தியமில்லை.

உடனடியாக.

49. கைதுக்கான காரணங்கள் என்ன என்பது இப்போது தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது

கைது செய்யப்பட்டவருக்கு எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்கப்படவில்லை, இது அல்லாதது

இணங்குவது அரசியலமைப்பு மீறலுக்கு வழிவகுக்கும்.

மற்றும் சட்டப்பூர்வ பாதுகாப்புகள் எனவே கைது செய்யப்படுகின்றன

மற்றும் சட்டவிரோதமாக ரிமாண்ட் செய்தால் அந்த நபருக்கு உரிமை உண்டு

சுதந்திரமாக அமைக்கப்பட வேண்டும். சட்டம் முறை, இயல்பு அல்லது நேரம் மற்றும்

நிலை குறித்து அமைதியாக உள்ளது

கைதுக்கான காரணங்களைத் தெரிவிக்க வேண்டும். பிரிவு 22

'கூடிய விரைவில்' என்று சொன்னாலும், அது வெளிப்படையாக இருக்காது.

கைது செய்யப்படுவதற்கு முந்தையது ஆனால் கைது செய்யப்பட்டிருக்கலாம் அல்லது

அதன் பிறகு. அறிகுறி முடிந்தவரை சீக்கிரம் இருக்கும்.

தெரிவிக்கப்பட்டது. அது இல்லாத சூழ்நிலைகள் இருக்கலாம்

அத்தகைய அடிப்படைகளை வழங்குவது நடைமுறையில் சாத்தியமாகும்

கைது செய்யப்பட்ட நபரை கைது செய்யும் போது கைது செய்தல்.

அல்லது உடனடியாக.

50. ஒரு போலீஸ்காரர் முன்னிலையில் அப்படி நடக்கலாம்

அதிகாரி ஒரு குற்றஞ்சாட்டத்தக்க குற்றம் செய்யப்படுகிறார் மற்றும்

உண்மை அணி ஒரு உறுதியான மற்றும் உடனடியானதை முன்வைக்கிறது

சந்தேக நபர் தலைமறைவாகவோ அல்லது மேலும் குற்றங்களைச் செய்யவோ கூடிய ஆபத்து.

குற்றம்(கள்). உதாரணமாக, ஒரு கொலை சம்பந்தப்பட்ட வழக்கில்

ஒரு போலீஸ் அதிகாரியின் முன்னிலையில் செய்யப்படுவதால், அது நடக்காமல் போகலாம்

கைது செய்யப்படுவதற்கு முன்பு அல்லது உடனடியாக கைதுக்கான காரணங்களை

எழுத்துப்பூர்வமாக அதிகாரி வழங்க முடியும்.

குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை கைது செய்ய வேண்டும். கடுமையான வலியுறுத்தல்

கைது செய்யப்படுவதற்கு முன் அல்லது கைது செய்யப்பட்டதற்கான எழுத்துப்பூர்வ காரணத்தை (காரணங்களை) தெரிவித்தல்

கைது செய்யப்பட்ட நேரம் அல்லது அதற்குப் பிறகு உடனடியாக, காவல் அதிகாரியால் கைது செய்ய முடியாமல் போகலாம்.

தங்கள் கடமையையும் பொறுப்பையும் திறம்பட நிறைவேற்ற மற்றும் திறம்பட. அரசியலமைப்பு பாதுகாப்புகள், அவை எவ்வளவு மதிப்புமிக்கதாக இருந்தாலும், அவற்றை ஒரு வகையில் விளக்க முடியாது அது உருமாற்றம் அடைய அனுமதிக்கும் விதம் a சட்டத்தை முடக்கும் நடைமுறைத் தடை

அமலாக்க முகவர் நிறுவனங்கள் தங்கள் சட்டப்பூர்வமான செயல்பாட்டிற்கு கடமைகள். எனவே, இணக்கத்திற்கு இடையிலான சமநிலை அரசியலமைப்பு மற்றும் சட்டப்பூர்வமாக கட்டளையிடப்பட்ட ஒருபுறம் பாதுகாப்புகள் பயனுள்ளவையுடன் ஒப்பிடும்போது சட்டப்பூர்வமான சட்ட அமலாக்கக் கடமைகளை நிறைவேற்றுதல் மற்றும் அரசு நிறுவனங்களின் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள பொறுப்புகள் அடிக்கப்பட வேண்டும்.

51. மேற்கண்ட சூழ்நிலையை மாற்றினால், ஒரு வழக்கு இருக்கலாம்

விசாரணை அதிகாரி ஒரு அறிவிப்பை அனுப்பியுள்ள நிலையில் குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் 1973 (இப்போது) பிரிவு 41A இன் கீழ் விசாரணையில் சேர குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் ஆஜராகும் பொருட்டு. BNSS 2023 இன் பிரிவு 35(3) முதல் 35(6) வரை படி குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் விசாரணையில் இணைந்துள்ளார்.

ஆவணங்களைப் பரிசீலனை செய்த பிறகு, விசாரணை அதிகாரி அவருக்கு முன்பாகக் கிடைக்கும் மற்றும்/அல்லது குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை விசாரிக்கும் போது, கைது செய்ய வேண்டும் என்று அவர் முடிவு செய்கிறார். குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர் மேலும் விசாரணைக்கு தேவை.

அல்லது கைது செய்ய வேறு காரணங்கள் இருந்தால், அத்தகைய சந்தர்ப்பங்களில்,

குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் மேற்பார்வையில் உள்ளார்

புலனாய்வு நிறுவனம் மற்றும் இல்லை

அவர் தலைமறைவாகிவிட்டார் என்ற அச்சம், அது ஆகிறது

வழங்க வேண்டிய பொறுப்பு காவல்துறை அதிகாரிக்கு உள்ளது

குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை கைது செய்வதற்கான எழுத்துப்பூர்வ காரணங்கள்

நபர். இதைப் பின்பற்றலாம், எடுத்துக்காட்டாக, இல்

முதன்மையாக அடிப்படையாகக் கொண்ட குற்றங்கள் சம்பந்தப்பட்ட வழக்குகள்

ஆவணச் சான்றுகள்/பதிவுகள், பொருளாதாரம்

PMLA சட்டத்தின் கீழ் உள்ள குற்றங்கள், அதற்கான காரணங்கள்

கைது செய்யப்பட்ட நபருக்கு எழுத்துப்பூர்வமாக கைது செய்யப்பட்டதை வழங்க வேண்டும்.

ஒரே நேரத்தில் கைது செய்யப்பட்டார்.

52. எனவே, காவல்துறையினர் இருக்கும் சந்தர்ப்பங்களில், நாங்கள் கருதுகிறோம்

கைது செய்வதற்கான ஒரு உறுதியான அடிப்படையை வழங்கும் ஆவணப்

பொருட்கள் ஏற்கனவே வைத்திருக்கும், எழுதப்பட்ட

கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களை கைது செய்யப்பட்டவருக்கு வழங்க வேண்டும்.

அவரது கைது குறித்து. இருப்பினும், விதிவிலக்கான சூழ்நிலைகளில்

உடல் அல்லது சொத்துக்கு எதிரான குற்றங்கள் போன்றவை

ஃபிளாக்ரான்ட் டெலிக்டோவில் , அடிப்படைகளைத் தெரிவிக்கும் இடத்தில்

கைது செய்யப்பட்டவுடன் எழுத்துப்பூர்வமாக கைது செய்வது நடைமுறைக்கு மாறானது, அது

காவல்துறை அதிகாரி அல்லது பிற நபருக்கு போதுமானதாக இருக்க வேண்டும்.

கைது செய்வதை வாய்மொழியாகக் கொண்டு வருதல்

கைது செய்யப்பட்ட நேரத்தில் நபர். பின்னர், கைது செய்யப்பட்டதற்கான

காரணங்களின் எழுத்துப்பூர்வ நகலை கைது செய்யப்பட்டவருக்கு வழங்க வேண்டும்.

நியாயமான நேரத்திற்குள், பின்னர் எந்த சந்தர்ப்பத்திலும்

கைது செய்யப்பட்டவரை ஆஜர்படுத்துவதற்கு இரண்டு மணி நேரத்திற்கு முன்பு

காவலில் வைப்பதற்கான நடவடிக்கைகளுக்காக மாஜிஸ்திரேட் முன்.

காவலில் வைப்பதற்கான ஆவணங்களில் கைதுக்கான காரணங்கள் இருக்க வேண்டும்.

மற்றும் அதன் விநியோகத்தில் தாமதம் ஏற்பட்டால், ஒரு குறிப்பு

அதற்கான காரணத்தைக் குறிப்பிடுவது,

நீதிபதியின் தகவல்.

53. மேலே குறிப்பிடப்பட்ட இரண்டு மணிநேரக் குறைந்த வரம்பு

உற்பத்தி தொடங்குவதற்கு முன் குறைந்தபட்ச இடைவெளி

அரசியலமைப்பின் கீழ் கைது செய்யப்பட்டவருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள

உரிமையின் செயல்பாட்டுத் தேவை மற்றும்

சட்டம் திறம்பட பாதுகாக்கப்படுகிறது. இந்த காலம்

ஆலோசகருக்கு போதுமான நேரம் இருப்பதை உறுதி செய்யும்

கைதுக்கான அடிப்படையை ஆராய்ந்து பொருத்தமானவற்றைச் சேகரிக்கவும்.

கைது செய்யப்பட்டவரை திறமையாகவும் திறமையாகவும்

பாதுகாக்கும் அதே வேளையில், காவலில் வைப்பதை எதிர்க்கும் பொருள்.

இடைவெளி அத்தகைய தயாரிப்பை மாயையாக மாற்றக்கூடும்,

இதன் விளைவாக,

அரசியலமைப்பு மற்றும் சட்டப்பூர்வ ஆணை. இரண்டு மணி நேர

இதனால், தடுப்புக்காவலுக்கான தயாரிப்புக்கு முந்தைய வரம்பு தாக்குகிறது.

பாதுகாப்பதற்கு இடையே ஒரு நியாயமான சமநிலை

கைது செய்யப்பட்டவரின் அரசியலமைப்பு உரிமைகள் பிரிவு 22(1) இன் கீழ்

மற்றும் குற்றவியல் செயல்பாட்டு தொடர்ச்சியைப் பாதுகாத்தல்

விசாரணைகள்.

54. மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு, நாங்கள் இதைப் பற்றிக் கூறுகிறோம்

கைதுக்கான காரணங்களை வழங்காதது இரண்டாவது பிரச்சினை

கைது செய்யப்படுவதற்கு முன்போ அல்லது உடனடியாகவோ கைது
செய்யப்பட்டவருக்கு எழுதுவது, அத்தகைய கைதுக்குக் காரணத்தை ஏற்படுத்தாது.
பிரிவு 50 இன் விதிகளுக்கு இணங்காதது குறித்து
CrPC 1973 இன் (தற்போது BNSS 2023 இன் பிரிவு 47)
கூறப்பட்ட காரணங்கள் எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்கப்பட்டால்
ஒரு நியாயமான நேரத்திற்குள், எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும் கைது
செய்யப்பட்டவர் ஆஜர்படுத்தப்படுவதற்கு இரண்டு மணி நேரத்திற்கு முன்பு
தடுப்புக்காவல் நடவடிக்கைகளுக்கான மாஜிஸ்திரேட்.

55. மேலே கூறப்பட்ட அட்டவணை என்றால் அது சொல்லத் தேவையில்லை
கைதுக்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்குவதற்கு அல்ல
கடைபிடிக்கப்பட்டால், கைது சட்டவிரோத உரிமையாகக் கருதப்படும்.
கைது செய்யப்பட்டவரின் விடுதலை. அத்தகைய விடுதலையில், ஒரு
தேவைப்பட்டால், தடுப்புக்காவல் அல்லது காவலுக்கான விண்ணப்பம்,
அதற்கான காரணங்கள் மற்றும் அவசியத்துடன் சேர்த்து அனுப்பப்படும்.
கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களை வழங்கிய பிறகும்,
வழங்கல் இல்லாததற்கான விளக்கத்தை எழுதுதல்
மேலே குறிப்பிட்ட அட்டவணைக்குள். அன்று
அத்தகைய விண்ணப்பத்தைப் பெற்ற பிறகு, நீதிபதி
அதையே விரைவாகவும் முன்னுரிமையாகவும் முடிவு செய்யுங்கள்
கடைப்பிடிப்பதன் மூலம் அதை சமர்ப்பித்த ஒரு வாரம்
இயற்கை நீதியின் கொள்கைகள்.

56. முடிவில், இது இவ்வாறு கருதப்படுகிறது:

i) அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்படி, தகவல் தெரிவிப்பது

கைது செய்யப்படுபவர் கைதுக்கான காரணம் எல்லாவற்றிலும் கட்டாயமாகும்.

ஐபிசி 1860 (தற்போது பிஎன்எஸ் 2023) இன் கீழ் உள்ள குற்றங்கள் உட்பட

அனைத்து சட்டங்களின் கீழும் உள்ள குற்றங்கள்;

ii) கைதுக்கான காரணங்களை பின்வரும் விவரங்களில் தெரிவிக்க வேண்டும்:

கைது செய்யப்பட்டவருக்கு அவர்/அவள் மொழியில் எழுதுதல்.

புரிந்துகொள்கிறது;

iii) கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களை கைது செய்யும் அதிகாரி/நபர்

தெரிவிக்க முடியாத சந்தர்ப்பங்களில்

கைது செய்யப்பட்ட உடனேயே அல்லது கைது செய்யப்பட்ட உடனேயே, அது வாய்மொழியாக எழுதப்பட வேண்டும்.

கூறப்பட்ட காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக தெரிவிக்க வேண்டும்.

ஒரு நியாயமான நேரத்திற்குள், குறைந்தபட்சம் எப்படியிருந்தாலும்

கைது செய்யப்பட்டவரை ஆஜர்படுத்துவதற்கு இரண்டு மணி நேரத்திற்கு முன்பு

மாஜிஸ்திரேட் முன் ரிமாண்ட் நடவடிக்கைகள்.

iv) மேற்கூறியவற்றைப் பின்பற்றத் தவறினால், கைது

மேலும் அதைத் தொடர்ந்து காவலில் வைப்பது சட்டவிரோதமானது என்று அறிவிக்கப்படும்.

அப்பொழுது அந்த மனிதன் விடுதலை பெறுவதற்குச் சுதந்திரமுள்ளவனாயிருப்பான்.

57. மேற்கண்ட முடிவுக்கு வந்த பிறகு, அது

சட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ள விதிகள் கவனிக்கத்தக்கவை என்பது குறிப்பிடத்தக்கது

CrPC 1973 இன் பிரிவு 50 (BNSS 2023 இன் பிரிவு 47)

ஒரு குறிப்பிட்ட முறை அல்லது கால அளவை வழங்கவில்லை.

கைதுக்கான காரணங்களை தொடர்பு கொள்ள

கைது செய்யப்பட்ட நபர். பிரபீர் புர்காயஸ்தாவில் உள்ள இந்த நீதிமன்றம்

(மேலே), கைது செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களை அனைத்து குற்றங்களிலும் கைது

செய்யப்பட்டவருக்கு எழுத்துப்பூர்வமாக விரைவில் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று கூறியது,

அதாவது கைது செய்யும் போது அதை கொடுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

ஆனால் அதன் பிறகு ஒரு நியாயமான நேரத்திற்குள், குற்றங்களுக்கு

அனைத்து சட்டங்களின் கீழும், எந்த காலம் ஏற்கனவே உள்ளபடி இருக்கும்
இந்த வரிசையில் மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

58. நிலையான அல்லது

கைது தேவை கட்டாயப்படுத்துதல் எழுதப்பட்டது
செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்களை அனைவருக்கும் கட்டுப்படுத்தும் தொடர்பு
குற்றங்கள். மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி வைத்திருப்பது, எங்கள் பார்வையில், உறுதி செய்யும்
அரசியலமைப்புச் சட்டம் வழங்கியுள்ள உரிமைகளை செயல்படுத்துதல்
பிரிவு 22 இன் கீழ் பொறிக்கப்பட்ட கைது செய்யப்பட்டவருக்கு
இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் பயனுள்ள முறையில். அத்தகைய
கடமை குறித்த தெளிவு நிச்சயமற்ற தன்மையைத் தவிர்க்கும்
குற்றவியல் நீதி நிர்வாகம். இறுதிக்கட்டங்கள்
எனவே நியாயமும் சட்ட ஒழுக்கமும் அதைக் கோருகின்றன
மேலே உறுதிப்படுத்தப்பட்ட இந்த நடைமுறை கைதுகளை நிர்வகிக்கும்.
இனிமேல்.

59. 2025 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 2195 இல், வழங்கும்போது

அறிவிப்பு, நீதிமன்றம் இல்லை என்று இந்த நீதிமன்றம் தெளிவுபடுத்தியது
மனுவை அதன் தகுதியின் அடிப்படையில் பரிசீலிக்க விருப்பம், மற்றும்
கொண்டுவர வேண்டிய பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க மட்டுமே அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டது.
அது குறித்த தெளிவு பற்றி, அது எட்டப்பட்டவுடன்
அதே ஸ்டாண்டுகள் அப்புறப்படுத்தப்படுகின்றன.

60. 2025 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 2189 வரை மற்றும்

2025 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 2190 கவலை அளிக்கிறது, இது
22.04.2025 அன்று நீதிமன்றம் விடுப்பு வழங்கியபோது வழிவகுத்தது

இந்த மேல்முறையீடுகள் நிலுவையில் இருக்கும்போது, மேல்முறையீட்டாளர்களை
ஜாமீனில் விடுவிக்க இடைக்கால நிவாரணம் வழங்கப்பட்டது .
அதே நிலை தொடரும். இருப்பினும், வழக்குத் தொடுப்பு
காவலில் வைக்க அல்லது காவலில் வைக்க விண்ணப்பம் செய்யலாம்,
தேவையானது, அதற்கான காரணங்கள் மற்றும் அவசியத்துடன்
அதே போல், கைதுக்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக குற்றம்
சாட்டப்பட்டவருக்கு வழங்கிய பிறகு, நீதிபதி முன்,
வழக்கு விசாரணைக்கு உட்படுத்தப்படவில்லை, மேலும் வழக்கில்
விசாரணை நீதிமன்றத்தில் விசாரணை தொடங்கியது,
வழக்கு இருக்கலாம்.

61. மேல்முறையீடுகள் மேற்கண்ட விதிமுறைகளின்படி தீர்க்கப்படுகின்றன.

62. நிலுவையில் உள்ள விண்ணப்பம்(கள்), ஏதேனும் இருந்தால், அவை தள்ளுபடி செய்யப்படும்.

இன்.

63. சிறப்பு விடுப்பு மனு (குற்றவியல்) எண். 8704 / 2025

இந்த மேல்முறையீடுகளுடன் குறியிடப்பட்டது மற்றும் மனுதாரர்

அவரை விடுதலை செய்ய உத்தரவு பிறப்பிக்கும் விளம்பர இடைக்கால நிவாரணம் வழங்கப்பட்டது .

02.06.2025 தேதியிட்ட உத்தரவின்படி ஜாமீன். இருந்ததிலிருந்து

சேவையின் விளைவு குறித்து எந்த புதுப்பிப்பும் இல்லை

விளம்பரத்திற்கு பதிலளித்தவரோ அல்லது எந்த பதிலும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

இடைக்கால நிவாரணம் தொடரும், மேலும் மனு பட்டியலிடப்படும்.

பெற்ற பிறகு பொருத்தமான பெஞ்ச் முன்

நிர்வாகத் தரப்பில் கௌரவ அமைச்சரிடமிருந்து உத்தரவுகள்

இந்திய தலைமை நீதிபதி.

64. ஆக்கபூர்வமானதை நாங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறோம், பாராட்டுகிறோம்

கற்றறிந்த அமிகஸ் கியூரியாவால் வழங்கப்பட்ட உதவி

மற்றும் இந்த வழக்கில் தொடர்புடைய தரப்பினருக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்கள்

நீதிமன்றம்.

65. இதன் ஒரு நகலை அனுப்புமாறு பதிவேட்டிற்கு நாங்கள் அறிவுறுத்துகிறோம்

அனைத்து உயர் பதிவாளர் ஜெனரல்களுக்கும் தீர்ப்பு

நீதிமன்றங்கள் மற்றும் அனைத்து மாநிலங்களின் தலைமைச் செயலாளர்கள் மற்றும்

யூனியன் பிரதேசங்கள்.

.....சி.ஜே.ஐ.

[பி.ஆர். கவாய்]

.....ஜே.

[அகஸ்டின் ஜார்ஜ் மாசிஹ்]

புது தில்லி;

நவம்பர் 06, 2025.